

IV. Cour du travail de Bruxelles, 2 octobre 2014

Article 1382 du Code civil Coût d'un conseiller technique - Indemnisation

Les coûts d'une assistance médicale qu'une partie a dû consentir pour sa défense ne sont pas compris dans les dépens énumérés à l'article 1018 et suivants du Code judiciaire mais, en vertu de l'article 1382 du Code civil, ils peuvent être récupérés en tant que partie du dommage subi.

On ne peut pas conclure que l'Institut national d'assurance maladie-invalidité a commis une erreur dans l'appréciation de l'incapacité de travail uniquement parce que l'expert aboutit à une autre conclusion que l'Institut national. Une telle appréciation n'est pas assortie de critères légaux ou scientifiques stricts qui ne seraient pas connus et aucun élément n'indique que les pouvoirs publics ont agi avec négligence.

R.G. 2011/AB/571
SZW c./INAMI

...

3. Mevrouw vraagt dat het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering niet alleen veroordeeld wordt tot de rechtsplegingsvergoeding doch ook tot terugbetaling van de kosten van medische bijstand die zij heeft moeten doen voor haar verdediging.

Artikel 1018 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek bepalen welke de gerechtskosten zijn waar toe de in het ongelijk gestelde partij, of de partij die in toepassing van artikel 1017 alinea 2 van het Gerechtelijk Wetboek steeds de gerechtskosten moet dragen, kunnen veroordeeld worden. De kosten van een technische raadsman zijn daarbij niet opgenomen.

De rechtspraak heeft wel aanvaard dat de kosten van een technische raadsman kunnen toegekend worden als onderdeel van de schadevergoeding die kan gevorderd worden ingevolge een contractuele (Cass. 02.09.2004, R.W. 2004-2005, 535) of buitencontractuele fout (Cass. 11.10.2006, J.T. 2007, 15), dit in toepassing van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek.

In de voorliggende betwisting wordt echter niet aangetoond dat het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering in de bestreden beslissing een fout gemaakt heeft die zijn buitencontractuele aansprakelijkheid in het gedrang zou brengen. De loutere omstandigheid dat de deskundige tot een andere conclusie komt dan het Rijksinstituut houdt niet noodzakelijk in dat het Rijksinstituut een fout gemaakt heeft in de appreciatie van de arbeidsongeschiktheid. Een dergelijke appreciatie beantwoordt niet aan strikte wettelijke of wetenschappelijke criteria die zouden miskend zijn. Er zijn ook geen elementen die wijzen op een onzorgvuldig overheidshandelen. De deskundige, aangesteld door de eerste rechter, was overigens van oordeel dat de administratieve beslissing terecht was genomen.

Ten overvloede wijst het Hof er nog op dat mevrouw geenszins aantoonde dat de kosten die zij opsomt, kosten zijn van technische bijstand. Het gaat blijkbaar gewoon om de opsomming van de medische kosten die zij nog gehad heeft tijdens de laatste jaren, waaronder veelvuldige consultaties van de huisarts.

...