

IV. Arbeidshof Brussel, 2 oktober 2014

Artikel 1382 Burgerlijk Wetboek Kosten van een technische raadsman – Schadevergoeding

De kosten van medische bijstand die een partij heeft moeten doen voor haar verdediging zijn niet begrepen in de gerechtskosten opgesomd in artikel 1018 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek, maar kunnen wel teruggevorderd worden als onderdeel van de geleden schadevergoeding op grond van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek.

Het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering heeft geen fout gemaakt in de appreciatie van de arbeidsongeschiktheid louter omwille van het feit dat de deskundige tot een ander besluit komt dan het Rijksinstituut. Een dergelijke appreciatie beantwoordt niet aan strikte wettelijke of wetenschappelijke criteria die zouden miskend zijn, noch zijn er elementen voorhanden die wijzen op een onzorgvuldig overheidshandelen.

A.R. 2011/AB/571
SZW t./RIZIV

...

3. Mevrouw ... vraagt dat het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering niet alleen veroordeeld wordt tot de rechtsplegingsvergoeding doch ook tot terugbetaling van de kosten van medische bijstand die zij heeft moeten doen voor haar verdediging.

Artikel 1018 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek bepalen welke de gerechtskosten zijn waartoe de in het ongelijk gestelde partij, of de partij die in toepassing van artikel 1017, alinea 2 van het Gerechtelijk Wetboek steeds de gerechtskosten moet dragen, kunnen veroordeeld worden. De kosten van een technische raadsman zijn daarbij niet opgenomen.

De rechtspraak heeft wel aanvaard dat de kosten van een technische raadsman kunnen toegekend worden als onderdeel van de schadevergoeding die kan gevorderd worden ingevolge een contractuele (Cass. 02.09.2004, R.W. 2004-2005, 535) of buitencontractuele fout (Cass. 11.10.2006, J.T. 2007, 15), dit in toepassing van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek.

In de voorliggende betwisting wordt echter niet aangetoond dat het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering in de bestreden beslissing een fout gemaakt heeft die zijn buitencontractuele aansprakelijkheid zou in het gedrang brengen. De loutere omstandigheid dat de deskundige tot een andere conclusie komt dan het Rijksinstituut houdt niet noodzakelijk in dat het Rijksinstituut een fout gemaakt heeft in de appreciatie van de arbeidsongeschiktheid. Een dergelijk appreciatie beantwoordt niet aan strikte wettelijke of wetenschappelijke criteria die zouden miskend zijn. Er zijn ook geen elementen die wijzen op een onzorgvuldig overheidshandelen. De deskundige, aangesteld door de eerste rechter, was overigens van oordeel dat de administratieve beslissing terecht was genomen.

Ten overvloede wijst het Hof er nog op dat mevrouw geenszins aantoont dat de kosten die zij opsomt, kosten zijn van technische bijstand. Het gaat blijkbaar gewoon om de opsomming van de medische kosten die zij nog gehad heeft tijdens de laatste jaren, waaronder veelvuldige consultaties van de huisarts.

...