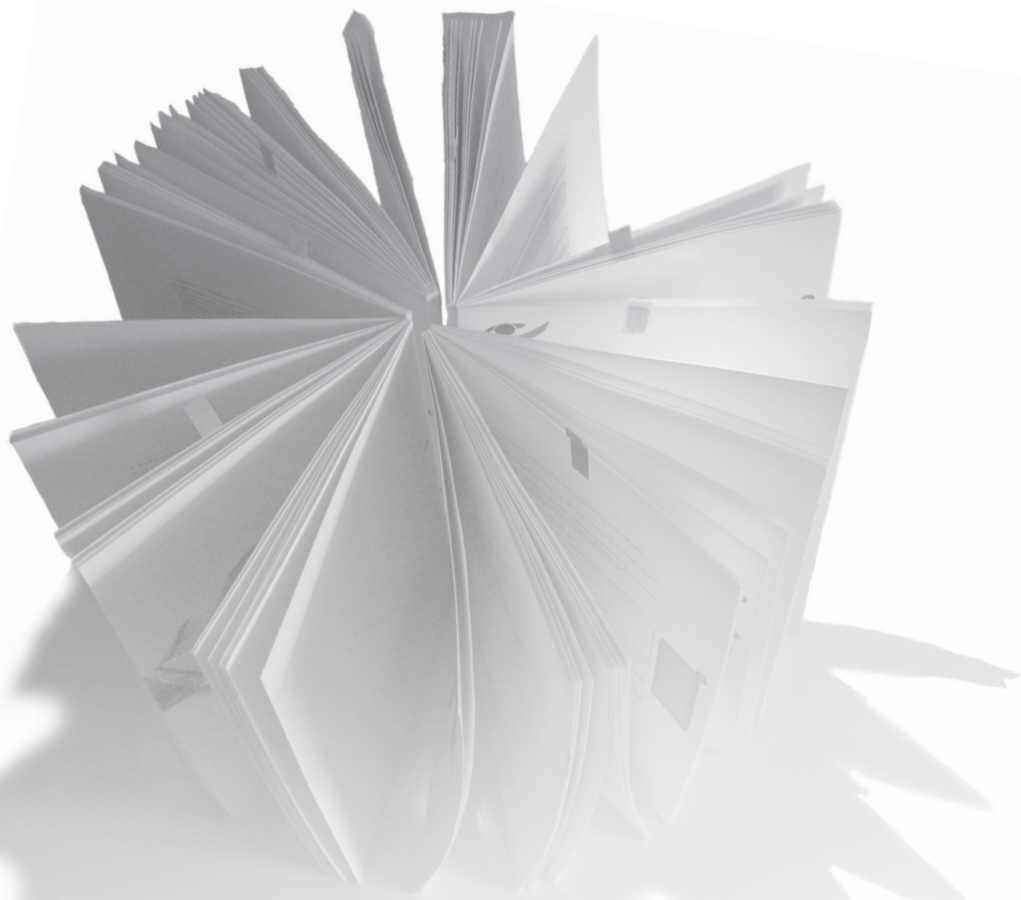


2^e Deel
Rechtspraak



Arbeidshof van Antwerpen, afdeling Hasselt, 6 december 2022

Sociaal verzekerde betwist de regelmatigheid van de kennisgeving per gerechtsbrief doordat de tekst van artikel 792, tweede en derde lid Gerechtelijk Wetboek niet was opgenomen in de gerechtsbrief.

De nietigheid van de kennisgeving (art. 792, 3^e lid Ger. W.) is enkel voorgeschreven in geval van het ontbreken van de vermelding van “de rechtsmiddelen, de termijn binnen welke dit verhaal moet worden ingesteld evenals de benaming en het adres van de rechtsmacht die bevoegd is om er kennis van te nemen.”

Een uitbreiding van deze nietigheidssanctie tot vermeldingen die niet de termijn zelf betreffen, maar wel de aanvang en de berekening ervan, is niet gerechtvaardigd.

In de kennisgeving van de griffier werd melding gemaakt van de mogelijke rechtsmiddelen en de beroepstermijn en waarbij tevens verwezen werd naar de toepasselijke wetsartikelen. Sociaal verzekerde werd dus op een betrouwbare en duidelijke wijze geïnformeerd over de rechtsmiddelen. Het was duidelijk welk gevolg er kon gegeven worden aan het ter kennis gebrachte vonnis. Het feit dat het artikel 792, tweede en derde lid van het Gerechtelijk Wetboek niet tekstueel was opgenomen, doet hieraan geen afbreuk.

A.R. 2022/AH/58

... t./RIZIV

...

1. Ontvankelijkheid van het hoger beroep

Met een verzoekschrift, op 9 april 2022 ontvangen ter griffie van dit arbeidshof, tekent de heer ... hoger beroep aan tegen het vonnis van 23 februari 2022 van de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren.

Een afschrift van het vonnis werd ter kennis gebracht aan partijen bij gerechtsbrief van 28 februari 2022.

1.1. Toepasselijke reglementering

Artikel 1051 van het Gerechtelijk Wetboek stipuleert dat de termijn om hoger beroep aan te tekenen één maand bedraagt, te rekenen vanaf de betekening van het vonnis of de kennisgeving ervan overeenkomstig artikel 792, tweede en derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

Deze beroepstermijn is voorgeschreven op straffe van verval¹ en de rechter dient dit ambtshalve op te werpen.² Met conclusie van 24 juni 2022 werpt het RIZIV eveneens de exceptie van niet-ontvankelijkheid op.

Artikel 792, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, bepaalt dat voor de zaken opgesomd in artikel 704, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek, de griffier binnen de acht dagen bij gerechtsbrief het vonnis ter kennis brengt van de partijen.

1. Art. 860, tweede lid, van het Ger. W.

2. Cass. 12.12.1996, RW 1996-97, 1379.

Artikel 53*bis* van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat wanneer de kennisgeving is gebeurd bij gerechtsbrief of bij een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs, de termijnen beginnen te lopen vanaf de eerste dag die volgt op deze waarop de brief aangeboden wordt op de woonplaats van de geadresseerde of, in voorkomend geval, op zijn verblijfplaats of gekozen woonplaats.

1.2. Toetsing *in concreto*: het hoger beroep is laattijdig

Het voorwerp van huidige vordering³ behoort tot de materie die genoemd wordt in artikel 580, 2^o, van het Gerechtelijk Wetboek, en valt onder de zaken die opgesomd worden in artikel 704, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek.

Het bestreden vonnis van 23 februari 2022 diende dan ook in toepassing van artikel 792, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, betekend te worden bij gerechtsbrief, hetgeen gebeurde op 28 februari 2022.

In casu werd de gerechtsbrief op 2 maart 2022 op het adres van de heer ... aangeboden en door hem voor ontvangst afgetekend.

In toepassing van artikel 53*bis* en 1051 van het Gerechtelijk Wetboek begon de beroepstermijn van één maand te lopen vanaf de eerste dag die volgde op deze waarop de brief aangeboden werd op de woonplaats van de geadresseerde of, in voorkomend geval, op zijn verblijfplaats of gekozen woonplaats.

Rekening houdend met de beroepstermijn van één maand, die een aanvang nam op **3 maart 2022**, dient vastgesteld te worden dat het verzoekschrift houdende hoger beroep, dat pas op 9 april 2022 ter griffie van dit arbeidshof werd ontvangen, buiten de beroepstermijn werd ingediend en dus laattijdig is.

1.3. Regelmatige kennisgeving

Volgens de heer ... is de gerechtsbrief onvolledig nu op de keerzijde na de bepaling van artikel 792, tweede en derde lid het woord 'Gerechtelijk Wetboek' niet was vermeld. Bovendien voldeed de kennisgeving niet aan alle wettelijke bepalingen aangezien noch de tekst van artikel 792, tweede en derde lid Gerechtelijk Wetboek noch deze van artikel 704 Gerechtelijk Wetboek waren opgenomen in de gerechtsbrief.

Het arbeidshof deelt deze mening niet.

Voorerst is op de voorzijde van de gerechtsbrief uitdrukkelijk vermeld "KENNISGEVING BIJ GERECHTSBRIEF ARTIKEL 792 Gerechtelijk Wetboek." Het argument dat de vermelding 'Gerechtelijk Wetboek' niet is opgenomen is dan ook onjuist.

Artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt bovendien het volgende:

"Binnen vijf dagen te rekenen van de uitspraak van de beslissing geeft de griffier, zowel in burgerlijke als in strafzaken, kennis van een niet ondertekend afschrift van de beslissing aan elke partij of, in voorkomend geval, aan hun advocaten. Die kennisgeving doet de termijn om een rechtsmiddel aan te wenden niet lopen. Zij gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een partij betreft die zonder advocaat is verschenen, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die partij, of, bij gebreke daarvan, aan het laatst elektronisch adres dat die partij heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, gebeurt de kennisgeving bij gewone brief. In afwijking van het vorige lid, voor de zaken opgesomd in artikel 704, § 2, alsook inzake adoptie brengt de griffier binnen de acht dagen bij gerechtsbrief het vonnis ter kennis van de partijen. Op straffe van nietigheid vermeldt deze kennisgeving de rechtsmiddelen, de termijn binnen welke dit verhaal moet worden ingesteld evenals de benaming en het adres van de rechtsmacht die bevoegd is om er kennis van te nemen.

In de gevallen, bepaald in het tweede lid, zendt de griffier een niet-ondertekend afschrift van het vonnis, in voorkomend geval, aan de advocaten van de partijen of aan de afgevaardigden bedoeld in artikel 728, § 3."

In de kennisgeving wordt uitdrukkelijk verwezen naar de artikelen 1050 tot 1072^{bis} Gerechtelijk Wetboek, Artikel 1051, eerste lid Gerechtelijk Wetboek vermeldt uitdrukkelijk dat de termijn om beroep aan te tekenen één maand bedraagt, te rekenen vanaf de betekening van het vonnis of kennisgeving ervan overeenkomstig artikel 792, tweede en derde lid Gerechtelijk Wetboek.

De nietigheid van de kennisgeving, zoals opgenomen in het derde lid van artikel 792 Gerechtelijk Wetboek is enkel voorgeschreven in geval van het ontbreken van de vermelding van "de rechtsmiddelen, de termijn binnen welke dit verhaal moet worden ingesteld evenals de benaming en het adres van de rechtsmacht die bevoegd is om er kennis van te nemen".

Een uitbreiding van deze nietigheidssanctie tot vermeldingen die niet de termijn zelf betreffen, maar wel de aanvang en de betekening ervan, is niet gerechtvaardigd.⁴

Bijgevolg werd de heer ... op een betrouwbare en duidelijke wijze geïnformeerd over de rechtsmiddelen, zodanig dat hij kon weten welk gevolg hij kon geven aan het ter kennis gebrachte vonnis.

In de conclusie wordt tenslotte verwezen naar het arrest van het Grondwettelijk Hof van 10 februari 2022.⁵

Het Grondwettelijk Hof oordeelde dat artikel 43 van het Gerechtelijk Wetboek in zoverre het niet erin voorziet dat, bij de betekening van een vonnis, de rechtsmiddelen, de termijn waarbinnen dat rechtsmiddel of die rechtsmiddelen moeten worden aangewend, alsook de benaming en het adres van het rechtcollege dat bevoegd is om daarvan kennis te nemen, moeten worden vermeld, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt, in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met de algemene beginselen die het recht op toegang tot de rechter waarborgen.

Door het Grondwettelijk Hof werd nagegaan of de *ontstentenis* van vermeldingen met betrekking tot de rechtsmiddelen, in de gemeenrechtelijke wijze van mededeling die de betekening vormt, de toegang tot de rechter van de betrokken rechtzoekenden niet op discriminerende wijze kan belemmeren.

In onderhavige zaak werden in de kennisgeving aan de heer ... de vermeldingen zoals vereist door artikel 792, derde lid van het Gerechtelijk Wetboek daarentegen wel opgenomen.

Het arbeidshof stelt vast dat in de kennisgeving de griffier onder andere melding gemaakt heeft van de mogelijke rechtsmiddelen (hoger beroep; weergave van art. 1050 van het Ger. W.) en de beroepstermijn (weergave van art. 1051, eerste lid van het Ger. W., mogelijke verlenging van de termijn overeenkomstig de artikelen 55 en 50, tweede lid van het Ger. W.).

Het arbeidshof is van oordeel dat er geen schending is van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en artikel 6.1 EVRM zodat het niet ingaat op de vraag om een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof.

Het arbeidshof stelt immers vast dat in de kennisgeving de griffier melding gemaakt heeft van de mogelijke rechtsmiddelen en de beroepstermijn en waarbij tevens verwezen werd naar de toepasselijke wetsartikelen. De heer ... was bijgevolg op de hoogte welk gevolg hij aan het vonnis kon geven. Het feit dat het artikel 792, tweede en derde lid van het Gerechtelijk Wetboek niet tekstueel was opgenomen, doet hieraan geen afbreuk.

4. Vgl. Cass. 29.04.2010, C.09.0146.N.

5. GwH. 10.02.2022, nr. 23/2022.

De verwijzing naar het arrest van het Hof van Cassatie van 29 januari 2016⁶ is niet dienend in huidig geschil aangezien deze rechtspraak van toepassing is op een faillissementsgeschil waarbij de kennisgeving van het verstekvonnis aan een partij dat hem niet verschoonbaar verklaart, noch de mogelijkheid noch de termijn voor beroep had vermeld. Zoals hoger gesteld voldeed de kennisgeving aan de wettelijke vereisten.

In huidig geschil was de heer ... correct geïnformeerd. Het hoger beroep is laattijdig ingediend.

...

BESLISSING
Het arbeidshof,

Verklaart het hoger beroep onontvankelijk wegens laattijdigheid.

...