

Rep. nr.02 /15

*

AR. NA-001*bis*-14

*

E/XXXX

*

Tegensprekelijke
eindbeslissing
d.d. 15 januari 2015

*

Beroep tegen de
administratieve
beslissing van de
Leidend ambtenaar van
de Dienst voor
geneeskundige
evaluatie en controle
van het RIZIV

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
BEROEP

KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van

mevrouw A. , kinesitherapeut, wonend te XXXX,

appellante, met als raadsman mr B , met kantoor te XXXX.

Tegen

**RIZIV – DIENST VOOR GENEESKUNDIGE
EVALUATIE EN CONTROLE**, openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

geintimeerde, voor wie zijn verschenen, dokter C , geneesheer-inspecteur, en de heer D , attaché, ambtenaren bij geintimeerde

*

* *

Op de openbare terechtzitting van 18 december 2014 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

*

* *

1 RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder

- de beslissing van de Leidend ambtenaar van geïntimeerde van 22 januari 2014, betekend aan appellante op 4 februari 2014;
- de beroepsakte van appellante, ontvangen ter griffie op 28 februari 2014;
- de vaststelling van de rechtsdag op 18 december 2014,
- de oproeping van de partijen van 31 juli 2014,
- het proces-verbaal van de Kamer van eerste aanleg van 18 december 2014,

Gehoord op de openbare terechtzitting van 18 december 2014

- mr. B... in de uiteenzetting van de middelen van appellante,
- de heer D... en dokter C in de uiteenzetting van de middelen van geïntimeerde;
- appellante in haar toelichting

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 15 januari 2015.

*
* *
*

2 VOORWERP VAN DE VORDERING

2.1 Tenlastelegging

Geïntimeerde heeft een onderzoek ingesteld naar de realiteit en conformiteit van de verstrekkingen die door appellante, aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend

Naar aanleiding van dit onderzoek werd op 19 december 2012 een proces-verbaal van vaststelling opgesteld.

Het volgende werd haar ten laste gelegd:

Het aanrekenen van kinesitherapiezittingen (vermeld onder Afdeling III, art. 7 van de N.G.V.) die niet beantwoorden aan de bepalingen van

de nomenclatuur.

Dit betreft het overschrijden van het maximum aantal van 20 per dag van verstrekkingen waarvoor een globale gemiddelde duur van 30 of 20 minuten of een minimum 20 minuten persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut is vereist.

In de periode van 01/01/2011 tot en met 31/12/2011 werden 6.695 van dergelijke verstrekkingen aangerekend. Zij werden verricht op 301 dagen met effectieve activiteit, wat betekent dat er 675 verstrekkingen ten onrechte zijn aangerekend.

Plaats van de inbreuk: praktijk kinesitherapeut A...in XXXX

Geïntimeerde berekende het hierdoor ten onrechte aan de verplichte ziektekostenverzekering aangerekende door het aantal prestaties te vermenigvuldigen met het gemiddeld vergoedingstarief van deze tijdsgebonden prestaties waarop het gemiddeld vergoedingsbedrag van niet tijdsgebonden prestaties in mindering wordt gebracht, zijnde 10,59 €.

De onterechte uitgave voor de verplichte ziektekostenverzekering voor het geheel van de verstrekkingen als inbreuk weerhouden zou aldus 675 X 10,59 euro, zijnde 7 148,25 euro bedragen.

2.2 Bestreden beslissing

De Leidend ambtenaar van geïntimeerde oordeelde in zijn administratieve beslissing van 22 januari 2014 het volgende

- Hij stelt vast dat de feiten vastgelegd in het proces-verbaal van vaststelling van 19 december 2012 naar genoegen van recht bewezen zijn;
- Hij stelt vast dat de feiten opgenomen onder de tenlasteleggingen een inbreuk vormen op artikel 73bis, 2° van de gecoördineerde ZIV-wet;
- Hij veroordeelt appellante, overeenkomstig artikel 142 § 1, 2° van de gecoördineerde ZIV-wet, tot de terugbetaling van de waarde van de door de verzekering voor geneeskundige verzorging geleden financiële schade, zijnde 7 148,25 euro;
- Hij legt, overeenkomstig artikel 142 § 1, 2° van de gecoördineerde ZIV-wet en artikel 225, 3°, 101 en 102 van het Sociaal Strafwetboek (S Sw) en artikel 15 1 BUPO-Verdrag aan appellante een administratieve geldboete op van 250 euro te vermeerderen met 45 opdecimen en alzo gebracht op vijf en een half maal 250 euro, zijnde 1 375 euro

2.3 Vordering van appellante

Appellante stelt in haar verzoekschrift dat zij geen hoger beroep instelt tegen de beslissing van de Leidend ambtenaar van geïntimeerde waarbij zij het bedrag van 7.148,25 euro dient terug te betalen

Appellante vordert wel dat de administratieve geldboete van 1.375 euro zou worden kwijtgescholden.

*
* *

3 MIDDELEN VAN APPELLANTE

Appellante stelt in haar verzoekschrift.

- dat zij er de nadruk wenst op te leggen dat er geenszins sprake is van kwade trouw en dat zij uit onwetendheid heeft gehandeld,
- dat zij meerdere keren inlichtingen heeft gevraagd met betrekking tot de werkwijze met stagiaires; op haar vragen heeft zij tot op heden geen antwoord ontvangen,
- dat zij haar praktijk gedurende vijftientig jaar correct heeft uitgeoefend

*
* *

4 BEOORDELING

4.1 Ontvankelijkheid van het beroep

Geïntimeerde heeft de bestreden beslissing van 22 januari 2014 aan appellante ter kennis gebracht op 4 februari 2014.

Appellante heeft tegen deze beslissing beroep ingesteld bij verzoekschrift, ontvangen ter griffie op 28 februari 2014.

Het beroep werd regelmatig ingesteld overeenkomstig de bepalingen van artikel 156 § 3 van de gecoördineerde ZIV-wet. De ontvankelijkheid van de vordering werd door geïntimeerde overigens niet betwist.

Het beroep is bijgevolg ontvankelijk

4.2 Gegrondheid van het beroep

De Kamer van eerste aanleg neemt er akte van dat appellante de haar ten laste gelegde inbreuk en de opgelegde terugbetaling van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen niet betwist.

Appellante tekent enkel beroep aan tegen de haar opgelegde administratieve geldboete.

De Kamer van eerste aanleg wijst er vooreerst op dat de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen van openbare orde is (Arbh. Antwerpen, 28 februari 2006, *Soc. Kron.*, 2006, 476), en dat deze derhalve strikt dient te worden geïnterpreteerd. Er kan hieromtrent niet geoordeeld worden naar billijkheid (Arbh. Antwerpen, 22 februari 2005, *Soc. Kron.*, 2006, 473).

Ten opzichte van een zorgverlener die zich niet gedraagt of voegt naar de wettelijke en reglementaire bepalingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, kunnen steeds de maatregelen worden opgelegd zoals bepaald in artikel 142 van de gecoördineerde ZIV-wet. Bedrieglijk opzet is niet vereist. Goede trouw en/of de onwetendheid van de zorgverlener, sluiten de toepassing van de wet niet uit (BEULS, J., "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in PRIMIS, A., DE RUYVER, B., GULDIX, E., VANSWEEVELT, T. (red.), *Recht en gezondheidszorg*, Gent, Mys en Breesch, 1999, 66).

De door geïntimeerde opgelegde administratieve geldboete werd oordeelkundig begroot en biedt een gepast antwoord op de gedane vaststellingen.

De Kamer van eerste aanleg stelt evenwel ook vast dat appellante het van haar teruggevorderde bedrag inmiddels heeft terugbetaald.

Daarnaast stelt de Kamer van eerste aanleg vast er dat ondanks de aanzienlijke carrière van appellante –zij heeft een eigen praktijk sinds 1993– geen antecedenten aanwezig zijn in haar dossier.

Geïntimeerde toont bovendien niet aan dat werd geantwoord op de verzoeken van appellante om inlichtingen te bekomen over de werkwijze met stagiaires.

Gelet op deze elementen is de Kamer van eerste aanleg van oordeel dat de aan appellante opgelegde administratieve geldboete dient te worden voorzien van een uitstel gedurende een termijn van drie jaar (art. 157 gecoördineerde ZIV-wet).

*
* *

OM DEZE REDENEN,

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006,

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement,

Recht doende op tegenspraak.

Bevestigt de bestreden beslissing van 22 januari 2014 voor zover aan appellante de terugbetaling werd opgelegd van de waarde van de door de verzekering voor geneeskundige verzorging geleden financiële schade, zijnde 7 148,25 euro,

Bevestigt de bestreden beslissing voor zo ver aan appellante een administratieve geldboete werd opgelegd van 250 euro te vermeerderen met 45 opdecimen,

Beveelt dat deze administratieve geldboete wordt voorzien van een volledig uitstel gedurende een termijn van drie jaar

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 15 januari 2015 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsuitkering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door.

- Sara SABLON, magistraat, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg;

- Martin VOLCKE, griffier.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Sara SABLON

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Sara SABLON, magistraat-voorzitter, dokter Viviane VAN ELSHOCHT en dokter Jacky DE PIERRE, leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede de heer Theo VAN HAMBLOK en Johan VANDENBREEDEN, leden voorgedragen door de representatieve organisaties van de kinesitherapeuten

De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier