

Rep. Nr. 23/16

*

AR. NB-016-04
E/XXXX

*

Eindbeslissing bij verstek
van 22 september 2016

*

Beroep tegen de
beslissing van het Comité
van 28 mei 2004

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van: De heer A..., apotheker, wonende te XXXX

Appellant, met als raadsman meester B. ,
advocaat te XXXX, die niet verschijnt

Tegen: **RIZIV - DIENST VOOR GENEESKUNDIGE
EVALUATIE EN CONTROLE**, openbare instelling,
met zetel te 1150 BRUSSEL, Tervurenlaan 211.

Geïntimeerde, voor wie is verschenen, mevrouw
C , juriste, ambtenaar bij de geïntimeerde.

*
* *

Op de openbare terechtzitting van 23 juni 2016 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV

*
* *

VOORGAANDEN IN DE PROCEDURE

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder

- de beslissing van het Comité van 28 mei 2004, betekend op 29 juni 2004,
- de beroepsakte van de appellant van 27 juli 2004, ontvangen ter griffie op 29 juli 2004;
- de conclusies van de geïntimeerde van 26 april 2006, neergelegd ter griffie op 26 april 2006,
- de conclusies van de appellant van 2 november 2006,

- ontvangen ter griffie op 3 november 2006,
- de conclusies van de geïntimeerde van 8 maart 2013, neergelegd ter griffie van de Kamer van beroep op 8 maart 2013;
 - de conclusies van de geïntimeerde van 28 augustus 2014, neergelegd ter griffie van de Kamer van beroep op 28 augustus 2014;
 - de conclusies van de appellant van 29 september 2014, ontvangen ter griffie van de Kamer van beroep op 30 september 2014;
 - de syntheseconclusies van de geïntimeerde van 7 juli 2015, neergelegd ter griffie van de Kamer van beroep op 7 juli 2015;
 - de conclusies van de appellant van 10 november 2015, ontvangen ter griffie van de Kamer van beroep op 10 november 2015,
 - de syntheseconclusies van de geïntimeerde van 25 november 2015, neergelegd ter griffie op 25 november 2014,
 - de samenvattende conclusie van de appellant van 24 maart 2016, ontvangen ter griffie van de Kamer van beroep op 29 maart 2016,
 - de samenvattende conclusie van de appellant van 25 april 2016, ontvangen ter griffie van de Kamer van beroep op 25 april 2016,
 - de pleitnota van de geïntimeerde van 29 april 2016, neergelegd ter griffie van de Kamer van beroep op 29 april 2016,
 - het akkoord van de appellant van 17 mei 2016 met deze pleitnota, ontvangen ter griffie van de Kamer van beroep op 19 mei 2016

Op de openbare terechtzitting van 23 juni 2016 werd mevrouw C , die verschenen is voor de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van het RIZIV (de geïntimeerde), gehoord in de toelichting van het standpunt van de Dienst

De heer A (de appellant) is op deze terechtzitting niet verschenen

De debatten werden ter zitting gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de buitengewone openbare terechtzitting van 22 september 2016, eerste nuttige zitting van de Kamer van beroep

*
* *
*

1. De tenlastelegging

Door de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle (DGEC) werd in 1999 een onderzoek gestart naar de aanrekening door A... van farmaceutische producten aan de ziekteverzekering

Er werd hem ten laste gelegd dat hij in de periode van 1 januari 1999 tot en met 31 december 2000 via de tarificatiedienst XXXXfarmaceutische specialiteiten en producten heeft aangerekend, welke niet werden afgeleverd

Het proces-verbaal van vaststelling dateert van 18 juni 2001 en werd aangetekend verzonden op 21 juni 2001

In de nota voor het Comité werd melding gemaakt van een totaal bedrag van € 103.895,92, dat zou zijn aangerekend voor niet afgeleverde producten in de periode van 1 januari 1999 tot en met 31 december 2000

Gelet op de termijn van 2 jaar waarbinnen de vaststelling moet worden gedaan (cf. artikel 174 van de ZIV-Wet 1994), werd in de nota opgemerkt dat het eerste semester van het kalenderjaar 1999 niet in rekening kon worden gebracht

Het ten onrechte aangerekende bedrag werd op die gronden in de nota voor het Comité herleid tot € 78 482,02

2. De bestreden beslissing van het Comité

In haar beslissing van 28 mei 2004 verklaarde het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle de ten laste gelegde feiten bewezen.

Bij deze beslissing werd aan A met toepassing van artikel 141, § 5 van de ZIV-wet 1994 een effectieve administratieve geldboete opgelegd van € 53 068,13, hetgeen volgens het Comité overeenstemt met 100 % van het totaal bedrag van de ten onrechte aangerekende prestaties

Bij dezelfde beslissing werd bovendien gesteld dat A... krachtens artikel 141, § 5 van de ZIV-Wet 1994 de waarde van de weerhouden verstrekkingen diende te regulariseren voor een bedrag van € 53 068,13

3. De vordering van de partijen in hoger beroep

3.1. A heeft hoger beroep aangetekend tegen de voormelde beslissing van het Comité.

Bij syntheseconclusie van 25 april 2016 vraagt hij

in hoofdorde

- te zeggen dat de inbreuken die hem ten laste zijn gelegd, onvoldoende bewezen zijn, hem bijgevolg buiten de zaak te stellen zonder kosten en te zeggen dat hij niet tot betaling of

terugbetaling van enig bedrag gehouden is,

- minstens te zeggen dat de redelijke termijn binnen welke elke vervolging en elke beoordeling van de burgerlijke rechten dient te zijn beëindigd, is overschreden, alsook dat het tijdsverloop hem heeft gehinderd en nog hindert bij het voeren van verweer, met als gevolg dat hem ontslag van rechtsvervolging dient te worden verleend,

-

in ondergeschikte orde

- het bedrag van de terugbetaling te beperken tot de som die hij heeft gekregen én waarvan onomstotelijk is bewezen dat de desbetreffende verstrekkingen niet zouden zijn uitgevoerd;
- alleszins de vraag van de geïntimeerde om het bedrag van de terugvordering te wijzigen, af te wijzen als laattijdig;
- minstens te zeggen dat de redelijke termijn binnen welke elke vervolging en elke beoordeling van de burgerlijke rechten dient te zijn beëindigd, is overschreden, alsook dat het tijdsverloop hem heeft gehinderd en nog hindert bij het voeren van verweer, met als gevolg dat hem geen administratieve geldboete meer kan worden opgelegd,
- minstens de hoogte van de administratieve geldboete terug te brengen en hem uitstel van de tenuitvoerlegging te verlenen.

3.2. Bij syntheseconclusie van 25 november 2015 vroeg de geïntimeerde in de eerste plaats om de nietigheid van de beroepsakte vast te stellen bij gebrek aan uiteenzetting van de feiten, middelen en grieven

Voor het overige werd gevraagd om de beslissing van het Comité van 28 mei 2004 te hervormen in de zin dat een bedrag van € 78.482,02 terugbetaald moet worden en dat er geen administratieve geldboete kan worden opgelegd wegens het overschrijden van de redelijke termijn

3.3. Bij pleitnota van 29 april 2016 vraagt de geïntimeerde om de beslissing van het Comité integraal te vernietigen en dit om een aantal dossier-specifieke redenen

De appellant verklaarde zich bij brief van 17 mei 2016 akkoord met de vraag tot vernietiging van de bestreden beslissing van het Comité en dit op basis van de gedachtegang van de geïntimeerde uiteengezet in de pleitnota, voortgaande op de argumentatie en bewijsstukken voorgelegd door de appellant

*
* *
*

4. Beoordeling

4.1. De ontvankelijkheid van het hoger beroep

De geïntimeerde heeft (aanvankelijk) de ontvankelijkheid van het hoger beroep in vraag gesteld

De geïntimeerde beriep zich daartoe op de nietigheid van het verzoekschrift tot hoger beroep wegens een gebrek aan opgave van de feiten, middelen en conclusies, zoals voorgeschreven door de artikelen 310quater en 310 quinquies van het koninklijk besluit van 3 juli 1996, zoals destijds van toepassing

Deze stelling werd door de appelland betwist en kan naar het oordeel van de Kamer van beroep niet worden bijgetreden om volgende redenen.

In het verzoekschrift werd vooreerst (minstens onrechtstreeks) verwezen naar de ten laste gelegde feiten, nl. het aanrekenen van niet uitgevoerde prestaties, door melding te maken van de desbetreffende stelling van de geïntimeerde, die is gesteund op een abstracte vergelijking tussen het aantal getarifeerde producten en het aantal producten aangekocht via een groothandel.

De ten laste gelegde feiten, die in de bestreden beslissing werden weerhouden, werden in het verzoekschrift tot hoger beroep door de appelland bovendien om meerdere redenen betwist

De appelland meent dat de stellingname van de geïntimeerde gesteund is op een "hypothetisch model" - een abstracte vergelijking met extrapolatie- waarbij geen rekening is gehouden met de mogelijkheid van een totaal ander feitenrelaas Hij betwist de bewijsvoering, alsook de mogelijkheid van verweer en brengt hiervoor ook redenen aan Tenslotte werpt hij ook op dat hij niet op de hoogte was van de feiten die hem ten laste zijn gelegd, omdat hij in de bedoelde periode voor het overgrote deel afwezig was in de apotheek wegens ziekte

De voormelde samenvatting van de inhoud van het verzoekschrift tot hoger beroep van de appelland, toont afdoende aan dat aan de voorwaarden bepaald bij Koninklijk Besluit van 3 juli 1996 in zake de uiteenzetting van de feiten, grieven en middelen, werd voldaan.

Het hoger beroep is ontvankelijk

4.2. De gegrondheid van het hoger beroep

4.2.1. De tenlasteleggingen in deze zaak hebben betrekking op feiten uit de periode van 1999 tot 2000

De ten laste gelegde feiten werden aan de appellant ter kennis gebracht bij proces-verbaal van vaststelling van 18 juni 2001

Zij werden van meet af aan integraal betwist door de appellant

4.2.2. Bij pleitnota van 29 april 2016 vraagt de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle (de geintimeerde) dat de bestreden beslissing van het Comité om dossier-specifieke redenen wordt vernietigd

Daartoe wordt gewezen op het tijdsverloop, in combinatie met de stukken die de appellant intussen heeft voorgelegd

De geintimeerde stelt vast dat deze stukken de problemen inzake de gezondheidstoestand van de appellant ten tijde van de feiten staven, alsook dat de stukken, met de handtekening van de vader, aantonen dat het mogelijk is dat eerder de vader de rol van titularis van de apotheek op zich nam. De geintimeerde besluit dat er geen volledige zekerheid bestaat over de verantwoordelijkheid van de appellant voor de ten onrechte aangerekende prestaties en dat dit in het voordeel van de appellant speelt, te meer daar hij wegens het tijdsverloop in deze zaak niet meer over de mogelijkheid beschikt om nieuwe onderzoekdaden te stellen.

De appellant verklaarde zich op 17 mei 2016 schriftelijk akkoord met de vraag van de geintimeerde om in deze specifieke omstandigheden de bestreden beslissing te vernietigen.

4.2.3. Er kan ter zake naar het oordeel van de Kamer van beroep geen twijfel bestaan over het feit dat de redelijke termijn voor de behandeling van de zaak verstreken is.

De betwisting in deze zaak betreft feiten die zich meer dan 15 jaar geleden hebben voorgedaan. Het hoger beroep tegen de bestreden beslissing van het Comité dateert van meer dan 12 jaar geleden.

Dit tijdsverloop heeft op zich geen verval van de vordering tot gevolg.

Wel dient de te lange duur van de procedure te worden betrokken bij de beoordeling van de bewijsvoering en bij het onderzoek naar het respecteren van de rechten van verdediging, alsook bij het bepalen van de eventuele sanctie (R v St 3 juni 2004, Monstrey, nr 132;001, R v St 10 juni 2004, Baelden, nr 132 234, www.raadvst-consetat.be)

De overschrijding van de redelijke termijn heeft in de specifieke omstandigheden van deze zaak gevolgen voor de beoordeling van de bewijsvoering en voor de rechten van de verdediging.

De Kamer van beroep stelt vast dat de tenlastelegging in deze zaak van meet af aan werden betwist omdat zij naar het oordeel van de

appellant niet bewezen is, minstens omdat deze hem niet kan worden toegerekend wegens de specifieke omstandigheden waarin de apotheek werd gerund. Hij heeft intussen ook getracht om deze omstandigheden in de mate van het mogelijke te staven.

De appellant werpt bovendien op dat het tijdsverloop hem nog steeds hindert bij het voeren van zijn verweer en het leveren van het tegenbewijs. Dit wordt op zich niet betwist.

Gelet op de manifeste overschrijding van de redelijke termijn en de specifieke aard van de betwisting, neemt ook de Kamer van beroep aan dat de mogelijkheid tot het voeren van tegenbewijs, alsook de rechten van verdediging door het tijdsverloop in het gedrang komen.

Dit heeft tot gevolg dat de tenlastelegging niet als bewezen kan worden weerhouden en dat het past om in te gaan op de vraag van de partijen tot vernietiging van de bestreden beslissing van het Comité.

*
* *
*

OM DIE REDENEN,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en om de hoger vermelde redenen gegrond zoals hierna bepaald.

Vernietigt de bestreden beslissing van het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van 28 mei 2004.

Opnieuw wijzend.

Stelt vast dat de tenlasteleggingen niet kunnen weerhouden worden wegens overschrijding van de redelijke termijn en dat de oorspronkelijke vorderingen van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle die integraal gesteund zijn op deze tenlasteleggingen, om dezelfde reden af te wijzen zijn.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 22 september 2016 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door.

- Mevrouw Marijke Demedts, magistraat, stemgerechtigd
Voorzitter van de Kamer van beroep,
- Mevrouw Sonja Boelens, griffier van de Kamer van beroep

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

S BOELENS

M DEMEDTS

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Marijke Demedts, magistraat-voorzitter, dokter André Tielens en dokter Vera De Groof, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede mevrouw Dorothy Goethals en de heer Paul Perdieu, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van het apothekerskorps

De Kamer van beroep werd bijgestaan door mevrouw Sonja Boelens, griffier in de Kamer van beroep