

Rep. Nr. 08/15

\*

NB-006-03  
E/XXXX

\*

Tegensprekelijke  
beslissing van 24  
februari 2015

\*

Beroep tegen de  
beslissing van de  
Beperkte Kamer dd. 9  
januari 2003

\*

VAN RECHTSWEGE  
UITVOERBAAR BIJ  
VOORRAAD  
NIETTEGENSTAANDE  
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

---

**BESLISSING**

**In de zaak van :** De heer dokter A..., hoofdgeneesheer, wonend te XXXX,

*Appellant* die niet persoonlijk verschijnt

**Tegen :** **RIZIV - Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle**, openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

*Geïntimeerde*, voor wie is verschenen, Meester B , loco Meester C , XXXX

\*

\* \*

Op de openbare terechtzitting van 27 januari 2015 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV

\*

\* \*

## **RETROACTEN**

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- het dossier van de Dgec;
- de bestreden beslissing van de Beperkte Kamer dd 9 januari 2003, ter kennis gegeven met een aangetekende brief van 20 januari 2003 ,
- de beroepsakte van appellant van 3 februari 2003, ontvangen op de griffie op 5 februari 2003 ;
- de akkoordconclusies namens geïntimeerde van 3 november 2014 ontvangen op de griffie op 5 november 2014 ;
- de oproepingsbrieven van 24 december 2014

Gehoord op de openbare terechtzitting van 27 januari 2015 :

- mr B , loco Meester C , in de uiteenzetting van de pleitnota voor geïntimeerde

De debatten, gevoerd in het Nederlands, werden daarna gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de openbare terechtzitting van 24 februari 2015

### **1. VOORWERP VAN HET GESCHIL**

In casu gaat het om twee tenlasteleggingen De eerste tenlastelegging betreft het aanrekenen van prestaties zonder dat de arts over de interne documenten beschikt waaruit blijkt dat die prestaties werden uitgevoerd.

De tweede tenlastelegging bestaat uit twee delen Het tweede deel betreft het aanrekenen van urgentiehonoraarium zonder dat voldaan is aan de voorwaarden van artikel 26 § 5 van de nomenclatuur

Het eerste deel van de tweede tenlastelegging gaat over het aanrekenen van beenmergtransplantatie zonder dat voldaan is aan de voorwaarden van artikel 14 m) van de nomenclatuur.

## **2. Betwiste beslissing van de Beperkte Kamer dd. 9 januari 2003**

De Beperkte Kamer weerhield de ten laste gelegde feiten als bewezen.

## **3. De vordering van de partijen**

Beide partijen hebben een akkoordconclusie neergelegd ter griffie op datum van 5 november 2014 waarbij wordt gevraagd voor recht te zeggen dat de bestreden beslissing waartegen hoger beroep wordt ingesteld, wordt vernietigd.

De appellant gaat uitdrukkelijk akkoord met het feit dat de reeds vrijwillig gedane terugbetalingen voor enige beslissing ten gronde, behouden blijven. Daarvan wordt akte gegeven.

## **BEOORDELING:**

1. Bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolging heeft eenieder het recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie welke bij de wet is ingesteld (artikel 6.1., inleidende zin EVRM) Artikel 6.1 E.V.R.M. geldt niet alleen in strafzaken, doch is ook geldig in burgerlijke zaken (zie R. GENIN-MERIC, " Être jugé dans un délai raisonnable: réflexions sur le controle de la recevabilité de l'action publique", *Rev Sc Crim.*, 1980, 80).
2. De berechting van een zaak binnen redelijke termijn is bovendien noodzakelijk voor de effectiviteit en de geloofwaardigheid van justitie in haar geheel (zie en vgl EHRM 24 oktober 1989, *H t Frankrijk*, ECHR 1990, Series A, vol 162, A, overwegingen § 58, hier navolgbaar)
3. De Kamer van Beroep stelt vast dat:

- a De tenlasteleggingen zich situeren tijdens de periode van 1 september 1999 tot 30 november 2001
  - b De bestreden beslissing waartegen hoger beroep werd ingesteld dateert, genomen werd op 9 januari 2003
  - c De appellant hoger beroep heeft ingesteld bij verzoekschrift ontvangen op de griffie op 5 februari 2003
  - d De geïntimeerde tussen 5 februari 2003 en de akkoordconclusies neergelegd ter griffie op 5 november 2014 de zaak niet verder heeft bespoedigd.
4. Gelet op hogervermelde vaststellingen, is de redelijke termijn duidelijk zwaar overschreden. Gelet op het lang tijdsverloop, het feit dat de bewijslast van de inbreuken ligt bij de geïntimeerde, is de Kamer van Beroep dat door de overschrijding van de redelijke termijn het voor de appellant onmogelijk is om bepaalde gegevens, dienstig voor het bewijs, te betwisten. Dit maakt een inbreuk uit op het recht op een eerlijk proces.
  - 5 Om die voormelde redenen vernietigt de Kamer van Beroep de bestreden beslissing.
  - 6 Er wordt akte gegeven van het akkoord van beide partijen dat de door de appellant vrijwillig gedane terugbetalingen voor enige betwisting ten gronde, behouden blijven

\*  
\*       \*  
\*

**OM DEZE REDENEN,**

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het

Procedurereglement;

Recht doende op tegenspraak.

Ontvangt het hoger beroep en verklaart het gegrond.

Vernietigt de bestreden beslissing.

Opnieuw wijzende:

Verklaart de tenlasteleggingen niet bewezen

Geeft akte van het akkoord van beide partijen dat de door de appellant vrijwillig gedane terugbetalingen voor enige betwisting ten gronde, behouden blijven

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 24 februari 2015 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door

- De heer Vincent DOOMS, Voorzitter van de Kamer van beroep;
- De heer Martin VOLCKE, griffier van de Kamer van beroep.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Vincent DOOMS

De Kamer van beroep de kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Vincent DOOMS, magistraat-Voorzitter, en de dokters Eva TRAEY en Vera DEGROOF , vertegenwoordigers van de verzekeringsinstellingen, alsmede de dokters Constantinus POLITIS en Johan BOCKAERT, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van het geneesherenkorps, de leden-geneesheren hebben aan de beraadslaging deelgenomen bij wege van advies

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier in de Kamer van beroep.