

Rep. Nr. 08/15

*

NB-005-03
E/XXXX

*

Tegensprekelijke
beslissing van
24.02.2015

*

Beroep tegen de
beslissing van de
Beperkte kamer van
09.01.2003

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van : Dr. A..., geneesheer-directeur, wonend te XXXX, hebbend als raadsman, Mr. B..., advocaat, met kantoor te XXXX.

Appellant, die niet verschijnt

Tegen : RIZIV - Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

Geintimeerde, voor wie is verschenen, mr. C..., loco mr D , advocaten met kantoor te XXXX

*

* *

Op de openbare terechtzitting van 27 januari 2015 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV

*

* *

RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- het dossier van de Dgec;
- de bestreden beslissing van de Beperkte kamer van 09.01.2003, ter kennis gegeven met een aangetekende brief van 20.01.2003;
- de beroepsakte van 05.02.2003, ontvangen ter griffie op 06.02.2003;
- de beroepsbesluiten van geïntimeerde dd. 27 09 2007, ontvangen ter griffie op 03.10.2007,
- de akkoordconclusies van geïntimeerde dd. 03.11 2014, ontvangen ter griffie op 05.11.2014,
- de oproepingsbrieven van 24 12 2014.

Op de openbare terechtzitting van 27 januari 2015 is mr. C.. verschenen voor de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle bij het RIZIV (de geïntimeerde) Zij werd gehoord in de uiteenzetting van de pleitnota voor geïntimeerde.

Appellant is op deze terechtzitting niet verschenen

De debatten werden ter zitting gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de terechtzitting van 24 februari 2015

1. VOORWERP VAN HET GESCHIL

Geïntimeerde voerde een onderzoek uit naar de realiteit en conformiteit van de verstrekkingen die dr. A aan de verplichte ziekteverzekering heeft aangerekend, of laten aanrekenen:

1. Prof Dr. A heeft ingevolge ondertekening van verzamelgetuigschriften van verstrekte hulp en ingevolge ondertekening van verzamelfacturen verstrekkingen op naam van E., F., G., H., I., J., K en L... aangerekend aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen zonder dat voldaan was aan de bepalingen van Art. 9 ter § 10 1° en 2° lid van het KB van 24/12/63 houdende verordening op de geneeskundige verstrekkingen inzake de verplichte ZIV.

Pro-Justitia dd 22/08/2000 en dd 23/11/2000 werd betekend aan Prof Dr A

Reglementaire basis

Art 9 ter § 10 1° en 2° lid van het KB van 24/12/63 houdende verordening op de geneeskundige verstrekkingen inzake de verplichte ZIV

Tenlastegelegd.

Deze tekortkoming werd in PJ/PVvV weerhouden voor de verstrekkingen vermeld in hierna geciteerde tenlasteleggingen alsook voor de prestaties, welke geassocieerd ermee werden aangerekend

Het betreft volgende verstrekkingen

318032	BEENMERGTRANSPL	3	223 359
318043	BEENMERGTRANSPL	130	9 697 504
318135	CONDITIONN DONOR/TRA	3	94 599
318146	CONDITIONN DONOR/TRA	130	4 107 162
318253	FORF SUPERVISIE TRAN	3	294 965
318264	FORF SUPERVISIE TRAN	130	12 806.403
599524	BIJK H Na WE+K300	3	25 128
599583	BIJK H Na WE K180.30	4	17 868

406 verstrekkingen voor een totaal bedrag van € 675 930,98

2. Prof Dr A heeft - ingevolge de ondertekening van verzamelfacturen - verstrekkingen van de nomenclatuur, bedoeld in Art 35 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, ten onrechte in rekening gebracht bij de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, daar aan bepaalde reglementaire voorwaarden van die nomenclatuur niet was voldaan.

Deze verstrekkingen werden op naam van de volgende geneesheren aangerekend: E , F , G , H , I , J , K.. en L

2.1 Verstrekingen 318135 - 318146 K 432 en verstrekkingen 318253 - 318264 K 1347 werden ten onrechte in rekening gebracht daar niet voldaan werd aan de voorwaarden van de nomenclatuur, meer bepaald aan deze gesteld in Art 14 m).

Pro-Justitia dd 22 08 2000 werd betekend aan Prof Dr A

Reglementaire basis

Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen Art 14 m)

318032 – 318043 Beenmergtransplantatie met afname en voorbereiding van het transplantaat K 1020

318135 - 318146 Toezicht op en conditionering van een donor met het oog

op de prelevering van een orgaan bestemd voor transplantatie K 432
318253 - 318264 Forfaitair honorarium voor de medisch gesuperviseerde
voorbereiding en organisatie van een orgaantransplantatie en de coordinatie
van de erop betrekking hebbende medische prestaties K 1347

Tenlastegelegd

Bovenstaande tekortkoming werd weerhouden voor 112 verzekerden en
voor 133 verstrekkingen 318135 - 318146 K 432 en 133 verstrekkingen
318253 - 318264 K 1347 ten bedrage van € 428 933,36
periode data facturaties 01/09/1998 – 31/08/1999
periode data verstrekkingen 07/01/1998 – 31/07/1999
gegevens verzameld via gewaarmerkte diskettes VI.

Er gebeurde geen terugbetaling voor 127 in PJ weerhouden verstrekkingen
318135 - 318146 en voor 127 in PJ weerhouden verstrekkingen 318253 -
318264 t b.v € 409 560,41

6 weerhouden verstrekkingen 318135 – 318146 en 6 weerhouden
verstrekkingen 318253 – 318264 werden terugbetaald t b.v. € 19 372,95.
Het betreft dubbel in rekening gebrachte prestaties

2 2 Verstrekkingen 599513 - 599524 K 150 en 599572 - 599583 K 80
werden ten onrechte in rekening gebracht daar niet werd voldaan aan de
voorwaarden van de nomenclatuur, meer bepaald aan deze gesteld in Art
26 § 5

Pro-Justitia dd 23 november 2000 werd aangetekend verzonden aan Prof
Dr A op 24 november 2000

Reglementaire basis:

Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen, Art 26 § 5

Tenlastegelegd

Bovenstaande tekortkoming werd in PJ/PVV weerhouden voor 2
verzekerden en voor 2 verstrekkingen 599524 K 150 en 2 verstrekkingen
599583 K 80 ten bedrage van € 636,74.

periode data facturaties 23/11/1998 – 31/08/1999
periode data verstrekkingen 21/10/1998 – 31/07/1999
gegevens verzameld via gewaarmerkte diskettes VI
Bovenvermeld bedrag werd terugbetaald

Supplementair werden voor 8 verzekerden 9 verstrekkingen 599524 K 150
en 8 verstrekkingen 599583 K 80 ten bedrage van € 2.754,59 terugbetaald

Totaal aantal terugbetaalde verstrekkingen art 26 § 1. 21
Totaal bedrag terugbetaalde verstrekkingen art 26 § 1. € 3.391,33

2.3 Verstrekkingen 318032 - 318043 K 432 en verstrekkingen 599572 - 599583 K 80 werden ten onrechte dubbel gefactureerd

Pro-Justitia dd 22 augustus 2000 en dd 23 november 2000 werd betekend aan Prof Dr A

Reglementaire basis

Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen, Art 14 m) en Art 26

Tenlastegelegd

Bovenstaande tekortkoming werd in PJ/PVV (22/08/2000) weerhouden betreffende 3 verzekerden voor 3 verstrekkingen 318043 t b v. € 5 604,45 en in PJ/PVV (23/11/2000) betreffende 1 verzekerde voor 1 verstrekking 599583 t b v € 110,73. Deze bedragen werden terugbetaald

Supplementair werden 3 andere dubbel aangerekende verstrekkingen 318043 eveneens terugbetaald dit op basis van de verklaring van Prof G PV dd 12/10/2000 Het supplementair terugbetaalde bedrag is € 5.503,16

Totaal aantal terugbetaalde dubbel aangerekende verstrekkingen art 14 m) 318043. 6

Totaal bedrag terugbetaalde dubbel aangerekende verstrekkingen art 14 m) 318043 € 11 107,61

Totaal aantal terugbetaalde dubbel aangerekende verstrekkingen art 26 § 1 · 1

Totaal bedrag terugbetaalde dubbel aangerekende verstrekkingen art 26 § 1 € 110,73

2. Betwiste beslissing van de Beperkte kamer Dgec dd. 09.01.2003

De Beperkte kamer Dgec verklaarde de inbreuken bewezen en weerhield deze.

De Beperkte kamer Dgec besloot de verzekeringsinstellingen een verbod op te leggen tegemoet te komen in de kosten der geneeskundige verstrekkingen, welke zouden verleend worden door Prof Dr A over een periode van zes maanden.

De Beperkte kamer Dgec vorderde krachtens toenmalig artikel 156 van de gecoördineerde ZIV-wet van 14 juli 1994, van Prof dokter A... de terugbetaling van de som van € 650 206,10.

De vorderingen van de partijen in hoger beroep

Beide partijen hebben een akkoordconclusie neergelegd ter griffie op datum van 5 november 2014 waarbij wordt gevraagd voor recht te zeggen dat de bestreden beslissing waartegen hoger beroep wordt ingesteld, wordt vernietigd.

De appellant gaat uitdrukkelijk akkoord met het feit dat de reeds vrijwillig gedane terugbetalingen voor enige beslissing ten gronde, behouden blijven Daarvan wordt akte gegeven.

BEOORDELING:

1. Bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolging heeft eenieder het recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie welke bij de wet is ingesteld (artikel 6 1., inleidende zin EV.R M) Artikel 6.1 E V R M geldt niet alleen in strafzaken, doch is ook geldig in burgerlijke zaken (zie R GENIN-MERIC, " Être jugé dans un délai raisonnable: réflexions sur le controle de la recevabilité de l'action publique", *Rev. Sc. Crim* ,1980, 80)
- 2 De berechting van een zaak binnen redelijke termijn is bovendien noodzakelijk voor de effectiviteit en de geloofwaardigheid van justitie in haar geheel (zie en vgl EHRM 24 oktober 1989, *H t. Frankrijk*, ECHR 1990, Series A, vol. 162, A, overwegingen § 58, hier navolgbaar).
- 3 De Kamer van Beroep stelt vast dat:
 - a. De tenlasteleggingen zich situeren tijdens de periode van 1 september 1998 tot 31 augustus 1999
 - b. De bestreden beslissing waartegen hoger beroep werd ingesteld dateert, genomen werd op 9 januari 2003
 - c De appellant hoger beroep heeft ingesteld bij verzoekschrift ontvangen op de griffie op 6 februari 2003
 - d. De geïntimeerde tussen 3 oktober 2007 (eerste besluiten van geïntimeerde) en de akkoordconclusies neergelegd ter griffie op 5 november 2014 de zaak niet verder heeft bespoedigd.

- 4 Gelet op hogervermelde vaststellingen, is de redelijke termijn duidelijk zwaar overschreden. Gelet op het lang tijdsverloop, het feit dat de bewijslast van de inbreuken ligt bij de geïntimeerde, is de Kamer van Beroep dat door de overschrijding van de redelijke termijn het voor de appellant onmogelijk is om bepaalde gegevens, dienstig voor het bewijs, te betwisten. Dit maakt een inbreuk uit op het recht op een eerlijk proces.
- 5 Om die voormelde redenen vernietigt de Kamer van Beroep de bestreden beslissing.
- 6 Er wordt akte gegeven van het akkoord van beide partijen dat de door de appellant vrijwillig gedane terugbetalingen voor enige betwisting ten gronde, behouden blijven.

*
* *

OM DEZE REDENEN,

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement,

Recht doende op tegenspraak

Ontvangt het hoger beroep en verklaart het gegrond

Vernietigt de bestreden beslissing

Opnieuw wijzende:

Verklaart de tenlasteleggingen niet bewezen

Geeft akte van het akkoord van beide partijen dat de door de

appellant vrijwillig gedane terugbetalingen voor enige betwisting ten gronde, behouden blijven.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 24 februari 2015 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- De heer Vincent DOOMS, Voorzitter van de Kamer van beroep,
- De heer Martin VOLCKE, griffier van de Kamer van beroep.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Vincent DOOMS

De Kamer van beroep de kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Vincent DOOMS, magistraat-Voorzitter, en dokter Eva TRAEY en dokter Vera DE GROOF, vertegenwoordigers van de verzekeringsinstellingen, alsmede dokter Constantinus POLITIS en dokter Johan BOCKAERT, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van het artsenkorps; de leden-geneesheren hebben aan de beraadslaging deelgenomen bij wege van advies.

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier in de Kamer van beroep