

Rep. nr. 02/17

*

AR. NB-033-05
XXXXXXXX

*

Eindbeslissing bij
verstek van 26 januari
2017

*

Beroep tegen de
beslissing van het
Comité van 24 juni 2005

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
BEROEP

KAMER VAN BEROEP die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van

De heer A..., dermatoloog,
wonend te XXXX
appellant met als raadsman meester B , advocaat te
XXXX

Tegen

**RIZIV – DIENST VOOR GENEESKUNDIGE
EVALUATIE EN CONTROLE**, openbare instelling
van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel,
Tervurenlaan 211,

geintimeerde, voor wie is verschenen, meester C
loco meester D , advocaat te XXXX

*

* *

Op de openbare terechtzitting van 24 november 2016 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV

RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder

- de beslissing van het Comité van 24 juni 2005, ter kennis gebracht aan dr A. bij aangetekende brief van 13 september 2005,
- het verzoekschrift tot hoger beroep van dr A van 12 oktober 2005, ontvangen bij de griffie van de Kamer van beroep op 13 oktober 2005,
- de akkoordconclusie van de beide partijen van 3 februari 2015, ontvangen bij de griffie van de Kamer van beroep op 4 februari 2015,
- de vaststelling van rechtsdag op 24 november 2016

Op de openbare terechtzitting van 24 november 2016 werd de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle (DGEC) bij het RIZIV vertegenwoordigd door zijn raadsman Deze werd gehoord in de uiteenzetting van de actuele vordering en middelen van de DGEC

Dr A is op deze terechtzitting niet verschenen en werd evenmin vertegenwoordigd

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op heden, eerste nuttige zitting van de Kamer van beroep

*
* *

1. Voorwerp van het oorspronkelijke geschil

Door de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle bij het RIZIV werd aan dr A ten laste gelegd dat hij een inbreuk heeft begaan op de bepalingen van de gecoördineerde ZIV-wet van 1994 en op de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen

Bij proces-verbaal van vaststelling van 1 juli 2002 en 11 juli 2002 werden meer bepaald volgende inbreuken ten laste gelegd

I A en I B het dubbel attesteren van verstrekkingen

II het aanrekenen van verstrekkingen waarbij niet werd voldaan aan de reglementaire bepalingen doordat

- A een algemene PUVA-behandeling in rekening is gebracht bij het verrichten van een lokale PUVA-behandeling
- B de gevallen van vitiligo niet opgenomen zijn in een beperkende lijst in verband met PUVA-behandeling
- C er geen controle was tijdens elke zitting bij een PUVA-behandeling
- D er verstrekkingen in rekening zijn gebracht op zijn naam tijdens een vervanging door een collega in opleiding buiten het stageplan
- E getuigschriften voor verstrekte hulp vooraf getekend en gedeeltelijk ingevuld werden

2. De bestreden beslissing van het Comité

Bij beslissing van het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van 24 juni 2005 werden de feiten bewezen verklaard en werden zij weerhouden

Er werd beslist dat dr A krachtens artikel 141, § 5, laatste lid van de ZIV-wet 1994 de waarde van de nog niet terugbetaalde verstrekkingen diende te betalen, zijnde 6.414,35 euro

Aan dr A. werd bovendien met toepassing van artikel 141, § 5 van de ZIV-

wet 1994 een administratieve geldboete opgelegd van 3 455,71 euro.

Tegen de voormelde beslissing van het Comité heeft dr A bij aangetekende brief van 12 oktober 2005 hoger beroep ingesteld

*
* *
*

3. De actuele vordering van de partijen

Bij akkoordconclusie van 3 augustus 2015 vragen de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle (DGEC) en dr A om akte te nemen van hun akkoord en om bijgevolg voor recht te zeggen dat de beslissing waartegen beroep werd ingesteld, wordt vernietigd, doch dat de reeds vrijwillig terugbetaalde bedragen behouden blijven

De partijen stellen vast dat er ernstige discussie bestaat over de aard en de omvang van de feiten, evenals over de vraag of de inbreuken effectief zijn gepleegd en of de feiten aanleiding kunnen geven tot de tenlasteleggingen

Tevens stellen zij vast dat de feiten dateren van de periode tussen 3 juli 2000 en 15 september 2001

Gelet op de specifieke gegevens van het dossier wordt de mogelijkheid tot het leveren van het (tegen)bewijs ingevolge het lange tijdsverloop in deze zaak volgens de partijen ten zeerste in het gedrang gebracht en is het moeilijk om de voorliggende gegevens van het dossier en de elementen van bewijs nog voldoende te controleren. Het is volgens de partijen ook niet meer mogelijk om eventuele extra onderzoeksdaden te stellen

Om al deze specifiek aan het dossier verbonden redenen en rekening houdend met deze louter dossier-specifieke elementen gaan de partijen akkoord om een einde te stellen aan het geschil in de staat waarin het zich bevindt

Zij vragen dat de bestreden beslissing van het Comité wordt vernietigd. Zij zijn het tegelijk eens over het feit dat dit geen gevolg heeft voor de vrijwillig terugbetaalde som

4. Beoordeling

4.1. De tenlasteleggingen in deze zaak hebben betrekking op feiten uit de periode van 3 juli 2000 tot 15 september 2001

De ten laste gelegde feiten werden aan dr A ter kennis gebracht bij proces-verbaal van vaststelling van 1 juli 2002 en 11 juli 2002

De waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen werd door de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle begroot op in totaal 6 911,43 euro.

Door dr A werd een bedrag terugbetaald van 497,08 euro voor de tenlasteleggingen vermeld in de nota voor het Comité onder punt I A en II A (zie blz 13) In zijn verklaringen afgelegd in 2002 stelt hij dat de aanrekening van de bedoelde verstrekkingen een vergissing uitmaakt

Bij akkoordconclusie van 3 augustus 2015 verklaren de partijen dat er voor het overige ernstige discussie bestaat over de vraag of de inbreuken effectief gepleegd zijn en of zij bewezen werden

De Kamer van beroep stelt vast dat de elementen die door de DGEC als bewijs van de tenlasteleggingen zijn aangewend, zoals de verklaringen van verzekerden, door dr A ook van meet af aan op een ernstige en gemotiveerde wijze betwist werden

4.2. Naar het oordeel van de Kamer van beroep kan er geen twijfel bestaan over het feit dat de redelijke termijn voor de behandeling van deze zaak verstreken is

De betwisting in deze zaak betreft feiten die zich meer dan 15 jaar geleden hebben voorgedaan De beslissing van het Comité, waartegen dr A beroep heeft aangetekend, dateert van meer dan 11 jaar geleden

Het hoger beroep werd destijds tijdig en op een regelmatige wijze ingesteld

De lange duur van de procedure in hoger beroep heeft op zich geen verval van de vordering tot gevolg

Wel dient de te lange duur van de procedure te worden betrokken bij de beoordeling van de bewijsvoering en bij het onderzoek naar het respecteren van de rechten van verdediging, alsook bij het bepalen van de eventuele sanctie (R v St 3 juni 2004, Monstrey, nr 132,001, R v St 10 juni 2004, Baelden, nr 132.234, www.raadvst-consetat.be)

De overschrijding van de redelijke termijn heeft in de specifieke omstandigheden van deze zaak gevolgen voor de beoordeling van de betwiste tenlasteleggingen

Zoals de DGEC zelf ook moet vaststellen, is de controle in zake de ingeroepen bewijselementen en zijn de mogelijkheden tot (tegen)bewijs en tot het stellen van onderzoeksmaatregelen door het lange tijdsverloop gehypothekeerd en dit terwijl het bewijs van de ingeroepen inbreuken het voorwerp van betwisting uitmaakt

In deze omstandigheden blijkt de DGEC niet meer aan te dringen op zijn

oorspronkelijke vorderingen en vragen de partijen dat de beslissing van het Comité van 24 juni 2005 wordt vernietigd

Gelet op de gevolgen van de manifeste overschrijding van de redelijke termijn op de bewijsvoering en op de rechten van verdediging, kan op deze vraag worden ingegaan.

De overschrijding van de redelijke termijn heeft ook tot gevolg dat het opleggen van een sanctie niet meer redelijk, noch passend voorkomt.

Een en ander neemt niet weg dat de partijen ten aanzien van de vrijwillige terugbetaling van de waarde van de verstrekkingen bedoeld in de tenlasteleggingen I A en II A bevestigen dat deze terugbetaling verworven blijft. Hiervan wordt dan ook akte verleend

*
* *

OM DIE REDENEN,

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006,

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement,

Recht doende bij verstek van de appellant

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk

Verklaart het hoger beroep om de hoger vermelde redenen gegrond zoals hierna bepaald.

Vernietigt de bestreden beslissing van het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van 24 juni 2005

Opnieuw wijzend

Stelt vast dat de waarde van de verstrekkingen bedoeld onder de tenlasteleggingen I.A. en II A vrijwillig werd terugbetaald en dat de partijen het eens zijn dat deze vrijwillige terugbetaling verworven blijft.

Stelt vast dat de vorderingen van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle voor het overige af te wijzen zijn ingevolge de overschrijding van de redelijke termijn.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 26 januari 2017 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsuitkering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door

- Marijke Demedts, magistraat, Voorzitter van de Kamer van beroep,
- Martin Volcke, griffier

Volgen de handtekeningen

De griffier,

De Voorzitter,

Martin Volcke

Marijke Demedts

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Marijke Demedts, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter, dokters André Tielens en Rafael Vanstechelman, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede dokters Philippe Dewilde en Emeric Flies, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van het artsencorps

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier

De beslissingen van de Kamer van beroep zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (artikel 156, § 1, eerste lid). De verschuldigde sommen worden binnen de dertig dagen volgend op de kennisgeving van de in het eerste lid bedoelde beslissingen betaald. Bij gebrek aan betaling binnen die termijn, brengen de nog verschuldigde sommen van rechtswege interesten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3, van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening, te rekenen vanaf het verstrijken van die termijn. (artikel 156, § 1, tweede lid).

