

Rep. Nr. 25/12

*

AR. NB-015-06

*

Tegensprekelijke
eindbeslissing van 29
mei 2012

*

Beroep tegen de
beslissing van 27 januari
2006 van het Comité
DGEC van het RIZIV.

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van: Mevrouw A..., specialist O.R.L., wonend te XXXX.

Appellante, vertegenwoordigd door Mr. B..., Mr. C...en D..., advocaten, met kantoor te XXXX.

Tegen: **RIZIV - Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle**, openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

Geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, dr. E..., geneesheer-inspecteur, ambtenaar bij geïntimeerde en Mr. F..., advocaat met kantoor te XXXX

*
* * *

Op de openbare terechtzitting van 24 april 2012 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

*
* * *

RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- het dossier van het Comité Dgec van het RIZIV;
- de bestreden beslissing van 27 januari 2006 van het Comité Dgec;
- de beroepsakte van 14 maart 2006 van appellante;
- de besluiten van geïntimeerde van 28 september 2010;
- de besluiten van appellante van 28 oktober 2010;
- de synthesebesluiten van geïntimeerde van 10 november 2010;
- de synthesebesluiten van appellante van 10 december 2010;
- de definitieve synthesebesluiten van geïntimeerde van 22 februari 2011;
- het gezamenlijk verzoekschrift tot vaststelling van pleitzitting dd. 3 maart 2011;
- de openbare terechtzitting van 24 mei 2011;

- de tussenbeslissing van de Kamer van beroep van 28 juni 2011;
- de besluiten na tussenbeslissing van geïntimeerde van 30 september 2011;
- de besluiten na tussenbeslissing van appellante van 25 oktober 2011;
- de synthesebesluiten na tussenbeslissing van geïntimeerde van 30 november 2011;
- de openbare terechtzitting van 24 april 2012.

Gehoord op de openbare terechtzitting van 24 april 2012:

- Mr. L. G..., loco mr. D... in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens verzoeker in beroep;
- Mr. F... in de uiteenzetting van het juridische luik van de middelen en conclusies namens de geïntimeerde
- Dr. E... in haar bijstand.

De debatten, gevoerd in het Nederlands, werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de buitengewone openbare terechtzitting van 29 mei 2012.

De partijen vragen uitdrukkelijk dat hun middelen en conclusies worden hernomen voor een ander samengestelde zetel dan dewelke de tussenbeslissing dd. 28 juni 2011 heeft genomen.

*
* *
*

Retroacten:

Bij beslissing gewezen op 28 juni 2011 heeft de Kamer van Beroep het volgende beslist:

“ Ontvangt het hoger beroep.

Verklaart het hoger beroep grotendeels gegrond.

Doet de bestreden beslissing teniet

Opnieuw wijzende:

Verklaart Alleen de tenlastelegging 3 bewezen.

Dokter A...moet bijgevolg, krachtens artikel 141, § 5, laatste lid van de gecoördineerde ZIV-wet van 14 juli 1994, de waarde van de weerhouden tenlastelegging, zijnde € 2.128,53 terugbetalen door middel van overschrijving op het rekeningnummer BE56 6790 0197 7988 van het RIZIV, binnen de maand te rekenen vanaf de dag waarop de betekening is ontvangen, met dien verstande dat de niet betaling van het geheel van deze sommen of elke laattijdige betaling, het resterend verschuldigd saldo van rechtswege onmiddellijk invorderbaar maakt via de Administratie van de belasting over de toegevoegde waarde, registratie en domeinen, overeenkomstig de bepalingen van artikel 94 van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991.

Alvorens te oordelen over het opleggen van een administratieve geldboete

(voor de weerhouden tenlastelegging 3)

Heropent ambtshalve de debatten op de zitting van dinsdag 31 januari 2012 om 14u teneinde partijen te horen nopens volgende vraag:

“ Kan een administratieve geldboete worden opgelegd voor de derde weerhouden inbreuk nu artikel 141, § 5 slechts werd ingevoerd door artikel 21,10° van de Programmawet II van 24 december 2002 (B.S. 31 december 2002)”.

Bepaalt de conclusietermijnen als volgt:

Voor geïntimeerde: uiterlijk op 30 september 2011

Voor appellante: uiterlijk op 31 oktober 2011

Voor de geïntimeerde: laatste syntheseconclusies op 30 november 2011. “

BEOORDELING

De Kamer van Beroep is van oordeel dat het middel van appellante dat steunt op de overschrijding van de redelijke termijn gegrond is.

Zoals appellante opmerkt heeft huidige procedure betrekking op feiten die zich hebben voorgedaan in de periode tussen 1 oktober 2000 en 31 juli 2002. De tenlastelegging dagtekent van ongeveer 10 jaar geleden.

De appellante heeft eveneens gelijk dat de bestreden beslissing waartegen zij hoger beroep heeft aangetekend werd gewezen op 27 januari 2006, hetzij meer dan 6 jaar geleden.

Het is de taak van de geïntimeerde om er voor te waken dat een diligent procesverloop wordt gerespecteerd.

De Raad van State heeft reeds eerder gewezen op het feit dat de Kamer van Beroep als administratief rechtscollege gehouden is haar uitspraken te verlenen binnen een redelijke termijn, ongeacht het al dan niet toepasselijk zijn van artikel 6 EVRM op voorliggen geding (zie en vgl. R.v.St., nr. 154.424 dd. 2 februari 2006, www.rvst.-consetat.be, hier navolgbaar).

Overigens is de Kamer van Beroep dat artikel 6 EVRM hier wel degelijk van toepassing is. Een administratieve geldboete is te aanzien als strafsanctie, zodat de waarborgen van artikel 6 EVRM op huidig geding dan ook onverkort van toepassing is.

Gelet op de manifeste overschrijding van de redelijke termijn in huidige zaak, kan geen administratieve geldboete worden opgelegd.

De bestreden beslissing dient dan ook te worden vernietigd, in zoverre het een administratieve geldboete oplegde voor de weerhouden tenlastelegging 3.

OM DEZE REDENEN,

Op tegenspraak,

Onverminderd de tussenbeslissing gewezen door deze Kamer op 28 juni 2011.

Vernietigt de bestreden beslissing **eveneens** voor wat betreft de **opgelegde administratieve geldboete** inzake de tenlastelegging 3.

Zegt voor recht dat geen administratieve geldboete wordt opgelegd.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van **dinsdag negenentwintig mei van het jaar tweeduizend en twaalf** van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- De heer Vincent DOOMS, raadsheer in het Arbeidshof te Gent, Voorzitter van de Kamer van beroep;
- De heer Martin VOLCKE, griffier van de Kamer van beroep.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Vincent DOOMS

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Vincent DOOMS, magistraat-Voorzitter, en dokters André TIELENS en Eva TRAEY, vertegenwoordigers van de verzekeringsinstellingen, alsmede dokters Jean-Luc DESBUQUOIT en Philippe DEWILDE, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van het artsencorps; de leden-geneesheren hebben aan de beraadslaging deelgenomen bij wege van advies. De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier in de Kamer van beroep.