

Rep. nr. 46/13

\*

NB-006-11

\*

Tegensprekelijke  
eindbeslissing van 26  
november 2013

\*

Beroep tegen de  
beslissing van de  
Kamer van Eerste  
Aanleg van 24 juli 2012

\*

VAN RECHTSWEGE  
UITVOERBAAR BIJ  
VOORRAAD  
NIETTEGENSTAANDE  
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

---

### BESLISSING

In de zaak van : Mevrouw A..., verpleegkundige, wondend te XXXX

Appellant, met als raadsman, mr. B..., advocaat te XXXX

Tegen : RIZIV – DIENST VOOR GENEESKUNDIGE EVALUATIE EN CONTROLE, openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

Geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, de heer C..., verpleegkundige-controleur, en de heer D..., attaché, ambtenaren bij verzoeker.

\*  
\* \*

Op de openbare terechtzitting 22 oktober 2013 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

\*  
\* \*

## RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- het dossier van de DGEC van het RIZIV;
- de bestreden beslissing van de Kamer van Eerste Aanleg van 24 juli 2012, aan appellant betekend op 27 juli 2012;
- de beroepsakte van 11 september 2012, ontvangen op de griffie op 14 september 2012;
- de besluiten namens geïntimeerde van 3 december 2012, neergelegd op de griffie van de Kamer van Beroep op 3 december 2012;
- de besluiten van appellant van 24 mei 2013, ontvangen op de griffie van de Kamer van Beroep op 27 mei 2013;
- de vaststelling van de rechtsdag op 22 oktober 2013;
- de oproeping van de partijen van 8 augustus 2013;
- het proces-verbaal van de openbare terechtzitting van 22 oktober 2013.

Gehoord op de openbare terechtzitting van 22 oktober 2013:

- mr. B... in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens appellant;
- de heer C... in de uiteenzetting van het medisch-technische luik van de middelen en conclusies namens geïntimeerde;
- dhr. D... in de uiteenzetting van het juridische luik van de middelen en conclusies namens geïntimeerde.

De debatten, gevoerd in het Nederlands, werden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de buitengewone openbare terechtzitting van 26 november 2013.

\*  
\* \*

## DE FEITEN

### 1. De tenlastelegging

Er werd een onderzoek ingesteld door huidig geïntimeerde betreffende de realiteit en conformiteit van de prestaties die door eiseres zijn aangerekend aan de verplichte ziekteverzekering.

Naar aanleiding hiervan werd aan huidig appellant het volgende ten laste gelegd:

Het aanrekenen van nomenclatuurnummers voor verstrekkingen waar niet werd voldaan aan de vergoedingsvoorwaarden: de afhankelijkheidscriteria zoals voorzien in art. 8 § 1,1°II en 2° II zijn overschat.

De tenlastelegging omvat 274 verstrekkingen t.a.v 1 verzekerde voor een bedrag van € 4.368,63 na toepassing van de verschilregel.

	425294	425692	Totaal	Bedrag Forf.B	Bedrag Forf.A	Verschil- regel
	W7,371	W10,944				
E	192	82	274	8985,34	4616,71	4368,63

### 2. De administratieve beslissing van de Leidend ambtenaar van 28 april 2010

De Leidend ambtenaar oordeelde dat de tenlastelegging bewezen is en veroordeelde huidig geïntimeerde:

- tot de terugbetaling van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, hetzij 4.368,63 EUR,
- tot de betaling van een administratieve geldboete van 50% van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, hetzij € 2.184,31; deze administratieve geldboete werd opgelegd met uitstel gedurende drie jaar.

### 3. De betwiste beslissing van de Kamer van eerste aanleg van 24 juli 2012

De Kamer van eerste aanleg verklaarde in haar beslissing van 24 juli 2012 het beroep van huidig appellant tegen de administratieve beslissing van de Leidend ambtenaar van 28 april 2010 van huidig geïntimeerde, ontvankelijk doch ongegrond.

De Kamer van eerste aanleg veroordeelde dienvolgens huidig appellant tot de terugbetaling van de waarde van de ten laste

gelegde verstrekkingen voor een bedrag van 4.368,63 EUR, meer een administratieve geldboete van 50% van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, zijnde een bedrag van 2.184,31 EUR, met uitstel gedurende drie jaar.

#### **4. Vorderingen in hoger Beroep**

Appellant vraagt blijkens haar besluiten van 24 mei 2013 aan de Kamer van Beroep:

*“Het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren.*

*De uitspraak van de Kamer van eerste aanleg te herzien.*

*Vast te stellen dat de rechten van de verdediging van verzoekster geschonden zijn.*

*Vast te stellen dat rekening houdend met de structuren binnen het RIZIV er geen onafhankelijke rechtsbedeling mogelijk is.*

*Vast te stellen dat het onderzoek tegen verzoekster met nietigheid is behept en het derhalve nietig te verklaren.*

*Verzoekster akte te verlenen dat zij de objectiviteit betwist van de gevolgde procedure en de processen-verbaal.*

*Vast te stellen dat de ten laste gelegde feiten niet bewezen zijn.*

*Ondergeschikt*

*Vast te stellen dat de adviserende geneesheer die in kennis werd gesteld van Bijlage III Verpleegkundige verzorging - evaluatieschaal, gedateerd 22.02.2007 en 22.02.2008 niet werd ondervraagd.*

*Te bevelen dat er voorafgaandelijk aan ledere uitspraak dienaangaande een aanvullend onderzoek dient te gebeuren.*

*Vast te stellen dat er geen enkel onderzoek gebeurde noch bij de echtgenoot noch bij de verplichte verzekeringsinstelling i.v.m. een onderzoek en de toekenning van een incontinentiepremie in 2007 en/of 2008.*

*Te bevelen dat er voorafgaandelijk aan ledere uitspraak dienaangaande een aanvullend onderzoek dient te gebeuren.*

*Vast te stellen dat er geen enkel onderzoek gebeurde, noch gegevens worden bijgebracht wat betreft*

E... voor de periode vlak na 29.02.08.

*Te bevelen dat er voorafgaandelijk aan iedere uitspraak dienaangaande een aanvullend onderzoek dient te gebeuren.*

*Verzoekster akte te verlenen dat ze bij haar dossier voegt:*

- 1. Verpleegkundige verzorging - evaluatieschaal - Bijlage III 22.02.2007*
- 2. Verpleegkundige verzorging - evaluatieschaal - Bijlage III 22.02.2008*
- 3. Medische toelichting i.v.m. E... van Dr. F...(30.01.07)*
- 4. Medisch attest i.v.m. E... van Dr. G...(20.03.09)*
- 5. Brief/fax aan CM Leuven i.v.m. zorgpremie E... 07.05.2010*
- 6. Mail van CM 10 mei 2010"*

Geïntimeerde vraagt blijkens zijn besluiten van 3 december 2012 dat de Kamer van Beroep:

*"- het hoger beroep ontvankelijk te verklaren;*

*- de bestreden beslissing van de Kamer van eerste aanleg integraal te bevestigen."*

\*  
\*       \*  
\*

## **BEROEPSGRIEVEN**

### **1. Standpunt van de appellante**

- De appellante maakt vooreerst voorbehoud wat betreft de regelmatigheid van de procedure en de opgestelde processen-verbaal
- Er wordt geenszins ondubbelzinnig en gedetailleerd aangegeven wat er op 6 november 2008 zou zijn vastgesteld
- De handtekening van appellante ontbreekt op de proces-verbaal van verhoor afgenomen op 7 november 2008/11 november 2008
- De door de appellante opgestelde evaluatieschaal is conform de richtlijnen van de nomenclatuur
- De verklaring van de huisarts is uitermate vaag en er kan derhalve met die verklaring geen rekening worden gehouden

## 2. Standpunt van de geïntimeerde

De geïntimeerde is van oordeel dat de tenlastelegging voldoende bewezen is aan de hand van de verklaringen van de huisarts, deze van de echtgenoot en de vaststellingen gedaan in het proces-verbaal van vaststelling.

De geïntimeerde vraagt de bestreden beslissing te bevestigen voor wat betreft de terugvordering.

Voor wat betreft de administratieve sanctie aanvaardt de geïntimeerde dat toepassing wordt gemaakt van het principe van de mildere strafwet en dat de administratieve sanctie wordt opgelegd voorzien in het Sociaal Strafwetboek.

\*  
\*       \*

## **BEOORDELING**

Het behoort aan de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle om op ondubbelzinnige wijze het bestaan van de aan de appellante verweten inbreuk te bewijzen.

Vooreerst wenst de Kamer van Beroep op te merken dat de tenlastelegging verband houdt met het correct invullen van de evaluatieschaal.

Zelfs op basis van de richtlijnen verstrekt door het RIZIV en die bindend zijn voor de verpleegkundigen, is een evaluatie altijd voor een stuk een subjectief gebeuren.

Om een inbreuk te weerhouden, dient ondubbelzinnig te worden vastgesteld dat de evaluatie wetens en willens niet de juiste was.

Terecht stelt de appellante dat in casu met het proces-verbaal van vaststelling geen rekening kan worden gehouden om de tenlastelegging te bewijzen.

De processen-verbaal van vaststelling hebben krachtens artikel 169 van de gecoördineerde ZIV-wet van 14 juli 1994 slechts bewijswaarde voor wat door de inspecteurs wordt vastgesteld. Dit geldt slechts voor zover de inbreuk door de inspecteur de visu zelf wordt vastgesteld. Terecht stelt de appellante dat dit niet geldt voor de interpretatie van een rechtsregel of de norm van de

nomenclatuur.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat de door de Dienst voorgelegde proces-verbaal van verhoor van de huisarts dd. 02.09.2008 niet als een bewijs van een inbreuk in hoofde van appellante kan worden weerhouden.

Ten eerste blijkt nergens uit dit proces-verbaal van verhoor wanneer de huisarts zijn patiënte het laatst heeft gezien. Bovendien heeft de Kamer van Beroep het raden naar de frequentie van de raadplegingen met appellante.

Wat betreft de incontinentie stelt de huisarts letterlijk : “ *Bij mijn weten is ze niet incontinent*”. In geen geval wordt door de huisarts een vaststelling gemaakt of appellante al dan niet incontinent is.

Ook de verklaring van de echtgenoot van appellante dient met de meeste omzichtigheid worden benaderd. Het is immers niet ongewoon dat patiënten en diens familie schroom hebben om toe te geven dat ze aan incontinentie lijden.

Uit de verklaring van de echtgenoot van appellant blijkt dat het eten bijna onmogelijk is zonder hulp. De Kamer van Beroep stelt trouwens vast dat in het onderzoek ten onrechte de cuff-scheur aan de verkeerde arm had gelinkt. Met de rotatorcuff werd in de bestreden beslissing ook onvoldoende rekening gehouden.

Bovendien werd in de bestreden beslissing ook geen rekening gehouden dat de patiënte, mevrouw E... een incontinentiepremie ontving.

Tenslotte wijst de Kamer van Beroep op het feit dat uit de synthesenota blijkt dat het onderzoek zich toespitste op niet minder dan 10 verzekerden, waarvan alleen dan nog 1 verzekerde overbleef, zijnde de verstrekkingen aangerekend aan mevrouw E....

De Kamer van Beroep is dan ook van oordeel dat de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle niet bewijst dat appellante wetens en willens de afhankelijkheidscriteria bepaald in artikel 8 § 1,1°,II en 2° II overschatte.

De tenlastelegging is niet bewezen.

De beslissing van de Leidend Ambtenaar van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van het RIZVI dd. 28 april 2010 dient vernietigd worden.

De bestreden beslissing dd. 24 juli 2012 van de Kamer van Eerste Aanleg dient te worden vernietigd. Het hoger beroep van appellante is immers gegrond.

\*  
\*       \*

OM DEZE REDENEN,

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement;

Recht doende op tegenspraak.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.  
Vernietigt de beslissing dd. 24 juli 2012 van de Kamer van Eerste Aanleg.

Opnieuw wijzende:

Verklaart de vordering van appellante gegrond. Vernietigt de beslissing dd. 28 april 2010 van de Leidend Ambtenaar van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van het RIZIV.

Verklaart de tenlastelegging **niet bewezen**.

Stelt vast dat A... de waarde van de **beweerde doch niet weerhouden** ten onrechte aangerekende verstrekkingen volledig heeft terugbetaald aan de verplichte ziekteverzekering.

Veroordeelt het RIZIV om het bedrag van 4.368,63 € **aan appellante terug te betalen**.



Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 26 november 2013 van de Kamer van Beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- De heer Vincent DOOMS, raadsheer in het Arbeidshof te Gent, Voorzitter van de Kamer van beroep;
- De heer Martin VOLCKE, griffier van de Kamer van beroep.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Vincent DOOMS.

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Vincent DOOMS, magistraat-Voorzitter, en dokters André TIELENS en Rafaël VANSTECHELMAN, leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede de heer Sam CORDYN en mevrouw Annelies VEYS, leden voorgedragen door de representatieve organisaties van verpleegkundigen; de leden die zijn voorgedragen door de verzekeringsinstellingen en door de representatieve organisaties van verpleegkundigen hebben aan de beraadslaging deelgenomen bij wege van advies. De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier in de Kamer van beroep.

