

**BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR (artikel 143, § 1, 2 en 3 van de  
gecoördineerde wet van 14 juli 1994)**

**Mevr. A...**

**Apothekers – Titularis-apotheker**

**BRS/N2016/007**

**En**

**B..., maatschappelijke zetel te ....., ondernemingsnummer XXXX**

---

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door A aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend,

gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier N2016/007 en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd,

gelet op het proces-verbaal van vaststelling van 21/08/2015, opgesteld lastens A, ter kennisgeving aangeboden via een aangetekende brief opgestuurd op 24/08/2015, een eensluitend afschrift van dat proces-verbaal van vaststelling werd ook verstuurd naar B op 24/08/2015,

gelet op de ter post aangetekende brief van 24/08/2016 waarin de synthesesnota aan A en aan B ter kennisgeving werd aangeboden, waarin A en B.. werden verzocht zich schriftelijk te verantwoorden,

gelet op de verweermiddelen van mevrouw A van 15 juni 2016, ontvangen op 16 juni 2016,

gelet op de artikelen 73bis, 142, 143, 156,157 en 164 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994

## **1 GEFORMULEERDE TENLASTELEGGINGEN**

A. heeft in de periode van 01-08-2013 tot 05-06-2015 volgende inbreuken begaan op de wetgeving betreffende de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering

- 1 Als apotheker-titularis van de apotheek gelegen te XXXX, in de periode 01/08/2013 tot en met 05/06/2015, via tarificatiedienst XXXX vanaf 01/2015 nieuw nummer XXXX aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen ten onrechte farmaceutische specialiteiten te hebben aangerekend gezien de unieke streepjescode meermaals werd ingelezen in de eigen apotheek

Het betreft 352 farmaceutische specialiteiten voor een totaal bedrag van **2834,69 euro**.

2. Als apotheker-titularis van de apotheek gelegen te XXXX, in de periode 06/08/2013 tot en met 16/02/2015, via tarificatiedienst XXXX vanaf 01/2015 nieuw nummer XXXX aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen ten onrechte farmaceutische specialiteiten te hebben aangerekend gezien de unieke streepjescode meermaals werd ingelezen

De unieke streepjescode werd zowel in de apotheek XXXX, als in een andere Belgische apotheek ingelezen

Het betreft 162 farmaceutische specialiteiten voor een totaal bedrag van **4897,98 euro**.

### **Wettelijke basis:**

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994

#### ▪ **Artikel 42**

*"Normaal worden de financiële en administratieve betrekkingen tussen de rechthebbenden en de verzekeringsinstellingen eensdeels, en de apothekers, de verplegingsinrichtingen, de vroedvrouwen, de verpleegkundigen en de diensten thuisverpleging, de kinesitherapeuten, de logopedisten, de verstrekkers van prothesen, toestellen en implantaten en de in artikel 34, 11°, 12° en 18° bedoelde diensten en inrichtingen anderdeels, bij overeenkomsten geregeld*

*De Koning regelt de financiële en administratieve betrekkingen tussen de rechthebbenden en de verzekeringsinstellingen enerzijds en de zorgverleners die instaan voor de in artikel 34, 13°, 14°, 15° en 16° bedoelde verstrekkingen anderzijds "*

#### ▪ **Artikel 48, § 1**

*"De in artikel 42 bedoelde nationale overeenkomst bepaalt, wat de apothekers betreft, het bedrag van de honoraria voor de magistrale bereidingen en stelt regelen vast met betrekking tot de verantwoordelijkheidshonoraria voor de aflevering van de farmaceutische specialiteiten, alsook met betrekking tot de aflevering en de facturering van de verstrekkingen bedoeld in artikel 34, 5°, die door de apothekers worden verstrekt "*

#### ▪ **Artikel 72bis, § 1**

*"In het kader van de verzekering voor geneeskundige verzorging en onverminderd andere wettelijke bepalingen, is de aanvrager bedoeld in artikel 35bis ertoe gehouden de volgende verplichtingen na te komen vanaf de indiening van een terugbetalingsaanvraag .*

*5° onder door de Koning te bepalen voorwaarden de aangenomen verpakkingen vanaf de inwerkingtreding van de terugbetaling voorzien van een unieke streepjescode en van een onderscheidingsvignet en een dergelijk vignet niet aan te brengen op de verpakking die niet aangenomen is,"*

#### ▪ **Artikel 73bis**

*"Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1*

1° reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd, ”

▪ **Artikel 77quater**

”De apothekers moeten voor elke werkelijk afgeleverde verpakking van terugbetaalbare geneesmiddelen de unieke streepjescode bedoeld in artikel 72bis, § 1, 5°, registreren, en deze streepjescode meedelen aan de tarifieringsdiensten bedoeld in artikel 165 .”

▪ **Artikel 138**

” Onder voorbehoud van de toepassing van de bepalingen van artikel 165, stelt de verzekeringsinstelling of de tarificatiedienst op eigen initiatief of op verzoek van de controlediensten van het Instituut, aan de hand van elektronisch opgeslagen en verwerkte gegevens, lijsten op onder de vorm van geïntegreerde bestanden die de nodige gegevens bevatten voor de volledige identificering van de verstrekkingen, van de zorgverstrekkers die deze hebben voorgeschreven, uitgevoerd of afgeleverd en van de begunstigden. Deze gegevens kunnen zowel verstrekkingen die in rekening werden gebracht betreffen, als deze die door de verzekering voor geneeskundige verzorging werden terugbetaald. Het volgnummer van het geneesmiddelenvoorschrift moet eveneens vermeld worden in deze gegevensbestanden

Na waarmerking door een gevolmachtigde van de verzekeringsinstellingen of de tarificatiedienst erkend door de leidend ambtenaar van de Dienst voor administratieve controle, gelden deze lijsten tot bewijs van het tegendeel, ook ten aanzien van derden ”

**Reglementaire basis:**

Koninklijk Besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten.

▪ **Artikel 2**

”De verzekering komt enkel tegemoet in de kosten van de specialiteiten die opgenomen zijn op de lijst en in voorkomend geval voorgeschreven zijn overeenkomstig het koninklijk besluit van 8 juni 1994 tot vaststelling van het model van voorschriftdocument betreffende de verstrekkingen van farmaceutische producten ten behoeve van niet in een ziekenhuis opgenomen rechthebbenden, en afgeleverd door de wettelijk gemachtigde zorgverleners ”

▪ **Artikel 90, § 2**

”Op de buitenverpakking van de in § 1 bedoelde publiekverpakkingen van specialiteiten met uitzondering voor de verpakkingen die zuurstofgas bevatten en de farmaceutische specialiteiten vermeld in hoofdstuk III van de bijlage 1 van de lijst behalve als ze door een groothandel verdeeld worden naar de apotheek open voor het publiek, moet, vanaf de inwerkingtreding van de vergoedbaarheid, een unieke numerieke code worden aangebracht, samengesteld uit de volgende gegevens

1 ° het codenummer dat hen is toegekend krachtens het tweede lid van artikel 97, dit vormt de eerste 7 karakters,

2 ° een oplopend volgnummer, dit vormt de volgende 8 karakters,

3 ° een controlegetal, berekend volgens de modulo 10, dit vormt het laatste karakter ”

Koninklijk Besluit van 15 juni 2001 tot vaststelling van de gegevens inzake te tarifieren verstrekkingen die de tarifieringsdiensten aan de verzekeringsinstellingen moeten overmaken

▪ **Artikel 5, C. 19°bis**

*"unieke numerieke code, zoals bepaald in artikel 90, § 2 van het koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten,"*

Koninklijk Besluit van 22 januari 2004 tot vaststelling van de gegevens inzake te tarifieren verstrekkingen die de verzekeringsinstellingen aan het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering moeten overmaken

▪ **Artikel 3, A. 2°bis**

*"de gegevens afkomstig van de unieke numerieke code die vermeld is op de verpakking van een farmaceutische specialiteit"*

Nationale Overeenkomst tussen de apothekers en de verzekeringsinstellingen (in werking getreden op 1 januari 1996)

▪ **Artikel 2**

*"De apothekers die tot deze overeenkomst toetreden verbinden er zich toe aan de rechthebbenden van de verzekering de farmaceutische verstrekkingen af te leveren, overeenkomstig de regels die door het Verzekeringscomité werden vastgesteld, en de wetten, besluiten en verordeningen van toepassing inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen "*

▪ **Artikel 8, § 6**

*"De apotheker geeft mandaat aan de tarifieringsdienst waarbij hij/zij aangesloten is, om in zijn naam alle noodzakelijke verrichtingen uit te voeren Hij/zij erkent inzonderheid de kwijting die door de tarifieringsdienst voor de geïnde bedragen wordt gegeven "*

Voor die tenlasteleggingen, bedraagt het totale bedrag van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen **7732,67 euro**

## **2 BEOORDELING**

### **2.1 Algemeen**

Overeenkomstig artikel 143, § 1, 1° van de wet betreffende de verplichte verzekering van geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 neemt de Leidend ambtenaar kennis van de betwistingen betreffende de inbreuken bedoeld in artikel 73bis, 1°, 2° en 3° van de wet wanneer de waarde van de betwiste verstrekkingen lager is dan 35 000 euro, zoals *in casu*

Krachtens artikel 142, § 2 van de gecoördineerde wet worden de materiele bestanddelen van de inbreuk bedoeld in artikel 73bis door de beëdigde ambtenaren bedoeld in artikel 146 van deze wet vastgesteld in een proces-verbaal van vaststelling Dat proces-verbaal van vaststelling dateert *in casu* van 21 augustus 2015

Overeenkomstig artikel 142, § 2, derde lid van de gecoördineerde wet heeft het proces-verbaal van vaststelling bewijskracht tot bewijs van het tegendeel *voor zover een afschrift er van ter kennis wordt gebracht van de vermoedelijke dader van de inbreuk, en, waar nodig, van de in*

*artikel 164, tweede lid, bedoelde natuurlijke persoon of rechtspersoon binnen een termijn van veertien dagen die aanvangt de dag na de vaststelling van de inbreuk, door de in artikel 146 bedoelde sociaal inspecteurs.*

De processen-verbaal van verhoor waarin louter verklaringen worden genoteerd en geen materiele vaststellingen gebeuren, genieten die bijzondere bewijskracht niet. Het is aan de Leidend ambtenaar om de bewijswaarde van die processen-verbaal van verhoor te beoordelen. Mevrouw A werd verhoord op 19 augustus 2015. Dat proces-verbaal van verhoor vormt mee de basis van deze beoordeling.

De tenlasteleggingen, de wettelijke en reglementaire basis, de motivering van de Dienst en de relevante delen uit de verklaring van de zorgverlener zijn opgenomen in de synthesenota die ter kennisgeving werd aangeboden aan mevrouw A en aan B. De synthesenota en de gevalbespreking maken deel uit van het dossier dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd. Het proces-verbaal van verhoor van mevrouw A werd haar aangetekend opgestuurd op 24 augustus 2015.

## 2.2 Ten gronde

Door het verzorgen van verplicht verzekerden worden de zorgverleners bij de toepassing van de ziekte- en invaliditeitswetgeving betrokken en worden zij geacht hun medewerking te verlenen aan een openbare dienst.<sup>1</sup> Van elke medewerker wordt dan ook verwacht dat hij voldoende kennis heeft van de vigerende bepalingen.<sup>2</sup> Dat vooral van de nomenclatuurcodes die specifiek tot het beroepsdomein van die zorgverlener behoren.<sup>3</sup> Zolang een bepaling in de nomenclatuur staat, dient deze strikt toegepast te worden.<sup>4</sup>

De bepalingen van de nomenclatuur zijn van openbare orde en moeten dus strikt toegepast worden. Dat wil zeggen zonder enige toevoeging of weglating, gesteund op een eigen persoonlijke interpretatie, omwille van zogenaamde billijkheidsgronden, sociale overwegingen en/of het belang en comfort van de patient.<sup>5</sup>

Mevrouw A benadrukt in haar verweermiddelen dat de ten laste gelegde feiten niet met kwade wil werden aangerekend. Ze stelt dat het dubbel aanrekenen van de unieke barcode te wijten kan zijn aan de beperkte ruimte van werken. Daarbij haalt ze ook aan dat vanaf 1 november 2014, het moment waarop zij konden beschikken over het nieuwe labo, het dubbel inlezen nog slechts uitzonderlijk voorkomt. Het dubbel inlezen van de unieke barcode werd mee veroorzaakt door de werkdruk en het minder aandacht besteden aan het inlezen. Na de controle van de Dienst werd er meer aandacht besteed aan het correct inlezen en gaf ze duidelijke richtlijnen aan haar medewerksters.

Wat betreft de tweede tenlastelegging voegt mevrouw A daar nog aan toe dat er soms producten teruggestuurd worden naar de groothandel nadat ze reeds getarifeerd zijn. Dat kan bijvoorbeeld gebeuren bij het overlijden van een patient, op vraag van de familie of op vraag

<sup>1</sup> Grondwettelijk Hof 12 maart 2003, rolnummer 2382

<sup>2</sup> J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) *Recht en gezondheidszorg*, Gent, Mys en Breesch, 1999, 74.

<sup>3</sup> RvS (7<sup>e</sup> k) 2 september 2014, nr. 228.245

<sup>4</sup> [http://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak\\_kvb\\_arts\\_20150324\\_1.pdf](http://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kvb_arts_20150324_1.pdf)

<sup>5</sup> Arbh. Luik nr. 2010/AL/650, 14 oktober 2011, *Inf. RIZIV* 2011, afl. 3, 329, [http://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak\\_kvb\\_arts\\_20140225\\_1.pdf](http://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kvb_arts_20140225_1.pdf), 10

van het rusthuis Er worden ook soms farmaceutische specialiteiten teruggestuurd wanneer een patient deze nooit is komen afhalen en soms is dan het voorschrift reeds getarifeerd.

Bij opname van een nieuwe patient in het rusthuis vragen de familie en het rusthuis om de reeds in een andere apotheek aangekochte geneesmiddelen, toch nog door onze apotheek te laten klaarzetten Ook dan kunnen de unieke barcodes van die doosjes door in haar apotheek ingelezen zijn.

In het rusthuis kunnen bij een interne verhuis van een WZC patient van de ene verdieping naar een andere verdieping, doosjes per vergissing ingelezen zijn omdat zij met verschillende apotheken elk één verdieping in eenzelfde rusthuis bevoorraden

Soms hapert de scanner ook en voeren zij de unieke barcode manueel in Mevrouw A wijst er ook op dat ze een lichte vorm van getallen-dyslexie heeft en dat er misschien niet altijd de juiste code wordt ingegeven op dat moment

De tenlasteleggingen steunen op de geïntegreerde bestanden waarover de Dienst beschikt overeenkomstig artikel 138 van de gecoördineerde wet De data in kwestie gelden tot bewijs van het tegendeel Het tegendeel wordt hier niet geleverd, de vaststellingen worden enkel bevestigd door mevrouw A Ze geeft zelf toe dat er onvoldoende aandacht besteed werd aan het correct inlezen van de unieke barcodes

In het proces-verbaal van verhoor van 19 augustus 2015 verklaarde ze onder meer het volgende

*"De PC geeft aan als een UB reeds is ingelezen*

*Als dit gebeurt dan lever ik af zonder UB of met UB naargelang de werkdruk, tijdsdruk, ik druk op een verkeerde toets v/d verschillende mogelijkheden nml "ZUB", of "toch doorgaan" of "annuleren"*

*Dan druk ik per ongeluk op "toch doorgaan" en de code wordt dan onbewust een tweede maal ingelezen Ik zie het dus en laat het toch doorgaan uit gemakzucht en niet ter kwader trouw "*

### **2.3 Maatregelen**

Ten opzichte van een zorgverlener die zich niet gedraagt of voegt naar de wettelijke en reglementaire bepalingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, kunnen steeds de maatregelen opgelegd worden zoals bepaald in artikel 142 van de gecoördineerde wet. *In casu* zijn dat de maatregelen van artikel 142, § 1, 1° van de gecoördineerde wet

Bedrieglijk opzet is niet vereist Goede trouw en/of de onwetendheid van een zorgverlener, sluit de toepassing van de wet niet uit<sup>6</sup> Er is dus geen vereiste van kwade trouw of bedrog opdat de Leidend ambtenaar maatregelen zou kunnen opleggen De inbreuken op de bepalingen van de nomenclatuur zijn zogenaamd technische inbreuken Het bewijs wordt geleverd op grond van de overtreding van het voorschrift zelf, met dien verstande evenwel dat de inbreuk niet kan worden toegerekend aan de betrokken zorgverlener wanneer overmacht, onoverwinnelijke dwaling of een andere schulditsluitingsgrond wordt aangetoond, minstens niet

<sup>6</sup> J BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A PRIMIS, B DE RUYVER, E GULDIX en 1 VANSWEEVELT (red ) *Recht en gezondheidszorg*, Gent, Mys en Breesch, 1999, 66

ongeloofwaardig is <sup>7</sup> Dat is *in casu* niet het geval, mevrouw A . betwist de tenlasteleggingen niet

Elke zorgverlener is mee verantwoordelijk voor de correcte aanwending van het beperkte budget van de ziekteverzekering <sup>8</sup> Het ten laste gelegde bedrag werd volledig vrijwillig terugbetaald door mevrouw A In haar brief van 15 juni 2016 benadrukt mevrouw A.. dat de ten laste gelegde feiten materiele vergissingen zijn die zich voordeden zonder de bedoeling om er economisch voordeel uit te halen

## OM DIE REDENEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

## NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

- stelt vast dat de feiten die vastgesteld zijn in het proces-verbaal van vaststelling van 21 augustus 2015 bewezen zijn en houdt ze dus aan,
- stelt vast dat de ten laste gelegde feiten een inbreuk zijn op artikel 73bis, 1° van de gecoördineerde wet,
- veroordeelt mevrouw A tot de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, zijnde **7732,67 euro** overeenkomstig artikel 142, § 1, 1° van de gecoördineerde wet, en dat op basis van artikel 164, tweede lid van de gecoördineerde wet hoofdelijk met B ,
- stelt vast dat de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen reeds volledig vrijwillig werd terugbetaald,
- legt bovendien overeenkomstig artikel 142, § 1, 1° van de gecoördineerde wet aan mevrouw A een administratieve geldboete op van 150% effectief van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, zijnde **11 599 euro**

<sup>7</sup> [http://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak\\_kvb\\_cardioloog\\_20150630\\_1.pdf.pdf](http://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kvb_cardioloog_20150630_1.pdf.pdf)

<sup>8</sup> [http://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak\\_kea\\_bandagist\\_20140918\\_22.pdf](http://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kea_bandagist_20140918_22.pdf),  
[http://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak\\_kea\\_kinesitherapeut\\_20150115\\_1.pdf](http://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kea_kinesitherapeut_20150115_1.pdf)

A moet het bedrag van € 11 599 ten titel van administratieve geldboete, betalen door overschrijving op het rekeningnummer IBAN BE56 6790 0197 7988 / BIC. PCHQBEBB van het RIZIV, binnen de dertig dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van de beslissing Bij gebrek aan betaling binnen die termijn, brengen de nog verschuldigde sommen van rechtswege interesten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3, van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening, te rekenen vanaf het verstrijken van die termijn

Aldus beslist te Brussel op 20 september 2016

De Leidend ambtenaar

Dr Bernard Hepp

Geneesheer-directeur-generaal